



Zápis z jednání Monitorovací komise MAS Rakovnicko

Kdy: 27. 5. 2019, 10:00

Kde: Lubenská 2250, Rakovník 269 01 (kancelář MAS)

Přítomni: Mgr. Pavel Škrle, Zdena Malafová, Bohuslav Pelikán (předseda komise)

Kancelář MAS: Simona Dvořáková, Andrea Medunová

Program jednání

1. Přezkum věcného hodnocení Výzvy MAS Rakovnicko – Zaměstnanost – I.
2. Mid-term evaluace

Monitorovací komise je usnášení-schopná.



1. Přezkum věcného hodnocení Výzvy MAS Rakovnicko – zaměstnanost – I.

Zápis z přezkumného řízení Monitorovací komise MAS Rakovnicko je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

Usnesení č. 1/2019

Monitorovací komise shledává žádost o přezkum věcného hodnocení žadatele Hipocentrum Robin z. ú., k projektu reg. číslo CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010622 s názvem Hipocentrum Robin podporuje zaměstnanost v regionu jako nedůvodnou.

Pro: 3

Zdržel se: 0

Proti: 0

Usnesení bylo přijato.

2. Mid-term evaluace

Monitorovací komise byla ze strany vedoucího zaměstnance seznámena s přípravami a procesy mid-term evaluace. Mid-term evaluaci schvaluje Plénium MAS.

Usnesení č. 2/2019

Monitorovací komise pověřuje kancelář MAS zpracováním Mid-term evaluace.

Pro: 3

Zdržel se: 0

Proti: 0

Usnesení bylo přijato.

Schválil:

Zapsal:

Bohuslav Pelikán
Předseda Monitorovací komise MAS Rakovnicko

Simona Dvořáková
Vedoucí zaměstnanec



Zápis z prezumného řízení Monitorovací komise MAS Rakovnicko

Rakovnicko o. p. s.
Lubenská 2250, Rakovník 269 01

V Rakovníku dne 27. 5. 2019

Přezkum rozhodnutí

Dne 13. 5. 2019 obdržela Monitorovací komise MAS Rakovnicko od kanceláře MAS Rakovnicko žádost o přezkum rozhodnutí věcného hodnocení provedeném Výběrovou komisí MAS Rakovnicko dne 16. 4. 2019 k žádosti o podporu (dále jen „žádost“):

- reg. číslo CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010622
- s názvem Hipocentrum Robin podporuje zaměstnanost v regionu
- žadatele Hipocentrum Robin z. ú.,
- IČ 05082307,
- adresou Krupá 193, 270 09
- Osoby subjektu: Mgr. Kateřina Bauerová, Dis

Informace o výzvě, ve které byla žádost přijata:

Název výzvy: Výzva MAS Rakovnicko – Zaměstnanost I.,

s reg. číslem 665/03_16_047/CLLD_16_02_020

termín vyhlášení výzvy: 17. 9. 2018 12:00

termín příjmu žádostí: 17. 9. 2018 12:00

termín ukončení příjmu žádostí: 1. 2. 2019 12:00

Součástí výzvy byla i příloha č. 1 Znění výzvy MAS Rakovnicko – zaměstnanost I. a příloha č. 2 „Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů“.

Kancelář MAS Rakovnicko provedla v souladu s těmito dokumenty hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti (FNaP). Hodnocení bylo ukončeno 4. 3. 2019 a stav PP21 byl do systému MS2014+ zadán 8. 3. 2019 z důvodu technických problémů pracovníkem MPSV.

Dne 16. 4. 2019 proběhlo věcné hodnocení žádosti. Hodnocení prováděla výběrová komise. Výsledkem hodnocení bylo konstatování, že žádost o podporu nevyhověla podmínkám věcného hodnocení a byla vyřazena z další administrace.

Pro tuto žádost byl před provedením věcného hodnocení zajištěn posudek externího hodnotitele. Podklady mu byly kanceláří MAS zaslány 20. 2. 2019 a posudek byl zpracován dne 14. 3. 2019. Tento posudek byl poskytnut Výběrové komisi MAS Rakovnicko před provedením Věcného hodnocení.

O výsledku věcného hodnocení byl žadatel vyrozuměn 17. 4. 2019 změnou stavu projektu na PN23a na základě zadaného hodnocení do systému MS2014+ obsahujícího přílohy:

- Posudek externího hodnotitele



- Etické kodexy členů Výběrové komise
- Kontrolní list věcného hodnocení
- Zápis z Výběrové komise
- Prezenční listina Výběrové komise

Dne 18. 4. 2019 začala plynout 15ti denní lhůta pro podání žádosti o přezkum. Tuto žádost o přezkum žadatel podal dne 28. 4. 2019. Žádost o přezkum byla podána v řádné lhůtě.

Kompetentním orgánem pro provedení přezkumu hodnocení je Monitorovací komise MAS Rakovnicko (kontrolní orgán MAS, dále jen „MK“). Termín jednání MK byl stanoven dne 13. 5. 2019 a zároveň v tento den byly kanceláři MAS Rakovnicko tomuto orgánu zaslány veškeré podklady pro přezkumné řízení – Kontrolní list VH, znění žádosti o přezkum s argumenty žadatele k jednotlivým kritériím, znění výzvy MAS Rakovnicko.

Žádost o přezkum byla kanceláři MAS Rakovnicko zaslána externímu hodnotiteli pro zajištění vyjádření externího hodnotitele k argumentům žadatele požadujícího žádost o přezkum všech 4 kritérií. Toto vyjádření bylo poskytnuto Monitorovací komisi MAS Rakovnicko.

Monitorovací komise MAS Rakovnicko se seznámila s žádostí o podporu i s postupem a výsledkem věcného hodnocení a zjistila následující:

- Věcného hodnocení se zúčastnilo 7 z 11 řádně zvolených členů Výběrové komise. Byla dodržena podmínka nadpoloviční účasti při jednání, podmínka max. 50% zastoupení veřejného sektoru (Obec Drahouš – Alena Johnová), a byla dodržena i podmínka, že žádná ze zájmových skupin nesmí tvořit více jak 50% (viz zápis z věcného hodnocení a prezenční listina jsou přílohou tohoto přezkumného hodnocení).
- Výběrová komise provedla hodnocení žádosti o podporu podle předem daných hodnoticích kritérií, přičemž podmínka získání statusu hodnocení žádosti o podporu „úspěšná“ je, že hodnocení všech hodnoticích kritérií musí být nejhůře „dostatečný“. Deskriptor „nedostatečný“ je eliminující.
- Výběrová komise ohodnotila žádost o podporu takto:
 - Potřebnost pro území MAS – Vymezení problému a cílové skupiny: deskriptor „Dobrá“, počet získaných bodů 26,25 z celkových 35
 - Účelnost – cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu: deskriptor „nedostatečný“, počet získaných bodů 7,5 z celkových 30
 - Efektivnost a hospodárnost – Efektivita projektu, rozpočet, adekvátnost indikátorů: deskriptor „nedostatečný“, počet získaných bodů 5 z celkových 20
 - Proveditelnost – způsob zapojení cílové skupiny a způsob realizace aktivit a jejich návaznost: deskriptor „nedostatečný“, počet získaných bodů 3,75 z celkových 15
 - Projekt získal 42,5 bodů.
- Jelikož v hodnocení byl udělen deskriptor „nedostatečný“, projekt byl vyřazen z dalšího hodnocení (výběr projektů) a kancelář MAS nastavila v systému MS2014+ stav PN23a – žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení.



- O výsledku hodnocení byl žadatel informován prostřednictvím depeše dne 17. 4. 2019.
- Dne 28. 4. 2019 podal žadatel prostřednictvím MS2014+ žádost o přezkum věcného hodnocení žádosti o podporu.

Žadatel ve své žádosti žádá o přezkum všech hodnotících kritérií.

Skupina kritérií - Potřebnost pro území MAS

Kritérium – Vymezení problému a cílové skupiny

Hlavní otázka - Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?

Hodnocení Výběrové komise:

Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS jsou popsány v zásadě dobře. Žadatel popisuje velikost CS, ale není jasná jejich struktura a není doložena analýza potřeb jednotlivých skupin (byť žadatel uvádí, že jí prováděl). Základním způsobem jsou popsány omezení a potřeby CS. Žadatel nedisponuje zkušenostmi s podporou daných CS, ale je popsáno, jak bude zaměstnancům z CS poskytována psychosociální podpora. Stakeholdeři nejsou popsáni.

Argument žadatele v žádosti o přezkum k danému kritériu:

V tomto kritériu nesouhlasíme s vyšší bodového hodnocení. Projekt je plně v souladu se strategií CLLD. Struktura cílové skupiny je jasně popsána v kapitole Cílové skupiny. V této kapitole i popisujeme, jak jsme došli k volně cílových skupin - na základě důkladné komunikace s ÚP a starosty obcí v regionu. Analýza potřeb CS není povinnou přílohou žádosti.

Na základě výše uvedeného požadujeme změnu deskriptoru na Velmi dobře s maximálním bodovým ohodnocením.

Rozhodnutí MK MAS:

Žadatel může vznést pouze ty námitky, které rozporují negativní rozhodnutí v některém kroku hodnotícího procesu. Negativním rozhodnutím se rozumí stav, kdy je v důsledku daného rozhodnutí žádost o podporu vyřazena z dalšího procesu hodnocení a výběru. Tedy nikoli kritérium hodnocené deskriptorem "dobře" a není tedy příčinou negativního výsledku věcného hodnocení.

Žádost o přezkum tohoto kritéria je vyhodnocena jako nedůvodná.



Skupina kritérií – Účelnost

Kritérium – Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Hlavní otázka - Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Hodnocení Výběrové komise:

Cíl projektu je formulován formálně správně - v souladu s metodikou SMART - ale není dostatečně významný. Žadatel plánuje podpořit pouze 4 osoby a to způsobem, který není možné považovat za komplexní. Tento cíl není dostatečně významný ani s ohledem na výši rozpočtu a délku projektu. Žadatel nenaplnil požadavek výzvy, že je třeba dbát na komplexnost podpory. Výběr čtyř konkrétních zájemců a jejich zaměstnání není možné považovat za komplexní podporu CS. Žadatel plánuje aktivity, které se do značné míry kryjí s nástroji Aktivní politiky zaměstnanosti (především SÚPM a rekvalifikace) a nejsou v souladu s výzvou. Změna dosažená realizací projektu nebude dostatečně významná. Formálně bude možné naplnění cíle určitým způsobem ověřit (počtem podpořených osob, tedy naplněním indikátoru 60000), nicméně i toto ověření není dostatečně významné, protože indikátor 60000 bude naplněn již po jednom týdnu zaměstnávání každého z pracovníků z CS. V tomto čase ovšem není možné hovořit o zvýšení pracovního uplatnění CS (což je cílem projektu).

Z výše uvedených důvodů není možné považovat kritérium za dostatečně splněné.

Argument žadatele v žádosti o přezkum k danému kritériu:

Prosíme o přezkum argumentu, že cíl není dostatečně významný.

Cílem projektu je zvýšení pracovního uplatnění čtyř osob ohrožených na trhu práce vytvořením dvou nových udržitelných pracovních míst v Hipocentru Robin v obci Krupá na Rakovnicku, dále pak rozvojem jejich základních kompetencí tak, aby se těmto osobám zvýšily možnosti uplatnění na otevřeném trhu práce.

Přímo v obci Krupá je dlouhodobě 12 nezaměstnaných osob a 9 volných pracovních míst (Zdroj: ÚP), dlouhodobě neobsazených. V projektu je popsán důvod nesouladu uchazečů a nabízených pracovních míst. Přičemž se v projektu zaměřujeme na obci Krupou a blízké okolí. Cílem projektu je podpořit z toho 4 osoby. To považujeme za cíl pro region dostatečně významný. Odkazujeme se i na dlouhodobé diskuze s oddělením CLLD projektů, kdy je i pracovním tohoto oddělení zřejmé, že projekty z výzvy MAS s nízkou alokací nemohou podpořit významnější počet osob, pokud jim chtějí nabídnout dlouhodobější podporu ve formě zaměstnání. Projekt je také koncipován tak, aby žadatel zvládl administrativně zajistit počet zaměstnaných osob. Žadatelem je nezisková organizace, která se zaměřuje na přímou práci s klienty s postižením. Není tedy v jejich moci zaměstnat významnější počet osob z cílové skupiny. A ani by to nebylo po obsahové stránce projektu relevantní.

Dále rozporujeme argument, že se nejedná o komplexní podporu CS. Osoby z CS získají v rámci projektu chráněné zaměstnání, možnost profesního růstu, nové kompetence a pravidelnou psychosociální podporu. Komplexnost podpory je tedy zajištěna. Osoby z cílové skupiny budou s odborným pracovníkem tvořit pracovní deník, který zajistí zvýšení sebevědomí v pracovním uplatnění a následné rozšíření možností na trhu práce.



Způsob ověření naplnění indikátoru je dostatečný. V projektu je popsána tvorba pracovního deníku a personální dokumentace, která jasně naznačí, jaká podpora je CS poskytována a s jakým efektem.

Na základě výše uvedeného požadujeme změnu obou deskriptorů na Velmi dobře s maximálním bodovým ohodnocením.

Rozhodnutí MK MAS:

Žadatel rozporuje podpůrné hodnocení zpracované externím hodnotitelem (viz „požadujeme změnu obou deskriptorů“) a nikoliv věcné hodnocení provedené výběrovou komisí. Výběrová komise však k podpůrnému hodnocení externího hodnotitele přihlédla. Monitorovací komise se ztotožňuje se zpracovaným hodnocením Výběrové komise, která se relevantně k danému kritériu vyjádřila. Cílová skupina je přizpůsobena potřebám zaměstnavatele a jeho zaměření, a nejedná se o komplexní podporu cílové skupiny. Posuzuje žádost o přezkum tohoto kritéria jako nedůvodnou.



Skupina kritérií – Efektivnost a hospodárnost

Kritérium – Efektivita projektu, rozpočet, adekvátnost indikátorů

Hlavní otázka – S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?

Hodnocení Výběrové komise:

Rozpočet je zpracován formálně správně (jsou stanoveny jednotkové ceny, počty jednotek a rozpočet je provázán s KA), ale jeho výše neodpovídá plánovaným výstupům.

Dále není opodstatněné nakupovat osobní automobil a přívěsný vozík. Jedná se o vybavení, které CS ke své práci nutně nepotřebuje. V popisu práce CS není uvedena žádná činnost, která by nutně vyžadovala toto vybavení (kromě dovozu vody na pastviny). Tato výzva navíc není určena k zajištění materiálního vybavení zaměstnavatele. Riziko spojené se zaměstnáváním osob obtížně umístitelných na trhu práce je kompenzováno mzdovými příspěvky. Materiální vybavení je možné nárokovat v projektech zaměřených např. na sociální podnikání.

Ostatní náklady jsou opodstatněné, účelné a v souladu s obvyklými mzdami a cenami. Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena formálně správně a je zřejmé, jak k ní žadatel dospěl. Cílová hodnota ovšem není nastavena ve výši odpovídající rozpočtu a délce realizace projektu. Podpořit čtyři osoby v průběhu 24 měsíců s rozpočtem téměř 1,7 mil. Kč není dostatečně významná změna.

Argument žadatele v žádosti o přezkum k danému kritériu:

Rozporujeme výsledek hodnocení v tomto kritériu, protože nákup vybavení není určeno pro zaměstnavatele, nýbrž jako každodenní pracovní nástroj osob z cílové skupiny. Nákup automobilu a přívěsného vozíku byl v rozpočtu uveden proto, aby osoby z cílové skupiny mohly toto vybavení každý den používat. Dovoz vody na pastviny probíhá několikrát denně. Jedná se tedy o zásadní nákup sloužící pro pracovní činnost osob z cílových skupin.

Rozhodnutí MK MAS:

Vybavení pro cílovou skupinu je přizpůsobeno potřebám zaměstnavatele a zaměření jeho nabízené pracovní pozice. Rozpočet je však zpracován formálně správně, náklady jsou opodstatněné. Z pohledu formální správnosti posuzujeme kritérium splněné na „dostatečně“ s bodovým ziskem 10 bodů. Posuzuje žádost o přezkum tohoto kritéria jako částečně důvodnou.



Skupina kritérií – Proveditelnost

Kritérium – Způsob zapojení cílové skupiny a způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Hlavní otázka – Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Hodnocení Výběrové komise:

Zapojení CS v rámci realizace projektu je popsáno. Jsou popsány potřeby, možnosti a omezení CS, je zmíněna motivace CS k zapojení do projektu a je popsána její náplň práce i vzdělávání. Pracovníci z CS ovšem neprojdou žádným formálním vzděláváním, které by komplexně rozšířilo jejich možnosti na trhu práce. Jejich vzdělávání je naplánované tak, aby vyhovovalo zaměstnavateli, ale nevychází ze vzdělávacích potřeb CS. Konkurenceschopnost na volném trhu práce se zapojením CS do projektu nezvýší dostatečně významným způsobem.

Práce s CS po psychosociální stránce je specifikovaná. Výše úvazků osob z CS je uvedena. Pro klíčové aktivity platí obdobné argumenty, jaké jsou uvedeny v předchozích kritériích. Formálně je jejich popis v zásadě v pořádku i přesto, že chybí některé informace (např. jak bude CS do projektu vybrána, či jak bude žadatel reagovat na případnou fluktuaci zaměstnanců). Zásadním nedostatkem je ovšem nesoulad s výzvou, kdy není naplněn požadavek komplexnosti podpory. Žadatel sice plánuje své zaměstnance vzdělávat, nicméně není jasné, jak CS využije školení na téma komunikace s osobami s poruchami autistického spektra jinde než v organizaci žadatele. CS trpí zásadnějšími problémy v oblasti zaměstnanosti, než je absence školení na toto téma.

Žadatel neprokázal, že plánuje poskytnout cílovým skupinám komplexní podporu, proto hodnotíme toto kritérium jako nedostatečně naplněné.

Argument žadatele v žádosti o přezkum k danému kritériu:

Prosíme o přezkum tohoto kritéria z důvodu, že nesouhlasíme se stanoviskem hodnotitele ohledně nedostatečného vzdělávání osob z CS. Tyto osoby získají velmi profesionální školení a rozšíří si řidičské oprávnění. V kombinaci s psychosociální podporou a odborným vedením dojde ke zvýšení konkurenceschopnosti na trhu práce. Osoby z CS získají mimo jiné díky takto nastavené podpoře sebevědomí, že jsou schopni se učit novým věcem a rozšířit si své dovednosti. Dalším krokem může být uplatnění v přímé péči v sociálních službách nebo uplatnění v zemědělství, což ukáže na konci podpory kontinuálně zpracovávaný pracovní deník. Na základě výše uvedeného požadujeme změnu deskriptorů na Velmi dobře s maximálním bodovým ohodnocením.

Rozhodnutí MK MAS:

Žadatel rozporuje podpůrné hodnocení zpracované externím hodnotitelem (viz „nesouhlasíme se stanoviskem hodnotitele“ a „požadujeme změnu obou deskriptorů“) a nikoliv věcné hodnocení provedené výběrovou komisí. Výběrová komise k podpůrnému hodnocení externího hodnotitele přihlédla. Dle kapitoly „Přezkum negativního výsledku z fáze hodnocení a výběru projektů“ dokumentu „Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů“ nelze brát zřetel na zde podané dodatečné informace, které nebyly uvedeny



v žádosti o podporu (viz argument žadatele v žádosti o přezkum k danému kritériu „Dalším krokem může být uplatnění v přímé péči v sociálních službách nebo uplatnění v zemědělství...“). Výběrová komise MAS zohlednila veškeré relevantní informace v žádosti, avšak zvolený deskriptor z pohledu zvolení způsobu realizace aktivit a jejich návaznosti je spíše „dobrý“. Zapojení cílové skupiny však neodpovídá potřebám cílové skupiny ale potřebám zaměstnavatele, viz: „Žadatel sice plánuje své zaměstnance vzdělávat, nicméně není jasné, jak CS využije školení na téma komunikace s osobami s poruchami autistického spektra jinde než v organizaci žadatele. CS trpí zásadnějšími problémy v oblasti zaměstnanosti, než je absence školení na toto téma“. Žádost o přezkum tohoto kritéria je ohodnocena jako částečně důvodná se změnou kritéria na „dostatečné“ a změnou celkové výše bodů 7,5.

Závěr:

Kontrolní komise MAS shledala žádost o přezkum věcného hodnocení jako nedůvodnou.

Zdůvodnění:

Monitorovací komise se v případě kritéria „Účelnost“, u kterého Výběrová komise MAS zvolila eliminační deskriptor „nedostatečně“ ztotožnila s odůvodněním Výběrové komise a shledává odůvodnění i udělený deskriptor jako relevantní.

U ostatních kritérií proběhla změna viz „Rozhodnutí MK MAS“ výše.

Monitorovací komise MAS shledává projekt jako kvalitně připravený, se zajímavou přidanou hodnotou pro zvolenou cílovou skupinu ale dle názoru MK MAS není pro tento projekt relevantně zvolená výzva s odpovídajícími podmínkami.

Bohuslav Pelikán

Mgr. Pavel Škrle

Zdena Malařová