EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA
RAKOVNICKO

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Rakovnicko

Rakovnicko o. p. s.

12. 6. 2019

Verze 1.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření) 7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 7
Hodnocené procesy 8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 9
Oblast B – Relevance SCLLD 18
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 19
Zdroje dat/informací 19
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 20
Odpovědi na evaluační podotázky 20
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 21
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 22
Zdroje dat/informací 22
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 22
Odpovědi na evaluační podotázky 22
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 24
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 25
Zdroje dat/informací 25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 25
Odpovědi na evaluační podotázky 27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 28
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? 29
Zdroje dat/informací 29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 29
Odpovědi na evaluační podotázky 29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 30
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 31
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 32
Zdroje dat/informací 32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 32
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 32
Odpovědi na evaluační podotázky 33

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 33
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 34
Zdroje dat/informací 34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 38
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 39
Zdroje dat/informací 39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 39
Odpovědi na evaluační podotázky 39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 40
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 40
Zdroje dat/informací 40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 41
Odpovědi na evaluační podotázky 41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 41
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? 42
Zdroje dat/informací 42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 42
Odpovědi na evaluační podotázky 42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 43
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 43
Zdroje dat/informací 43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 43
Odpovědi na evaluační podotázky 44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 45
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 45
Zdroje dat/informací 45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 46
Odpovědi na evaluační podotázky 46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 47
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD 48
3.1 Evaluační postup 50
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace 50

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí 12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 16
Tabulka 6 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Rakovnicko 19
Tabulka 7 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace 70
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace 80

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
KS MAS SčK	- Krajská sít Místních akčních skupin Středočeského kraje
NS MAS ČR	- Národní síť místních akčních skupin České Republiky

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Rakovnicko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Rakovnicko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Rakovnicko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Rakovnicko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Rakovnicko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
    a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Rakovnicko jako nositel SCLLD 16_02_020.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Rakovnicko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Rakovnicko podíleli pracovníci MAS a členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Simona Dvořáková	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS Rakovnicko
Andrea Medunová	Manažerka MAS Rakovnicko
Ing. Jan Polák	Statutární zástupce Rakovnicko o. p. s.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Rakovnicko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovém období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:***
   - *Jak jsme tuto činnost dělali?*
   - *Kdo tuto činnost vykonával?*
   - *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
   - *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
   - *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
   - *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
   - *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
   - *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
   - *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
   - *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*
3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Rakovnicko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[1] a záznamů[2] MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Rakovnicko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

[1] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[2] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/PRV/OPZ/OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Získávání přehledných informací od Národní sítě MAS a KS MAS SčK • Sdílení rad, tipů a příkladů dobré praxe, pomoc v rámci členství KS MAS SčK • Platformy spolupráce OPZ, PRV, IROP, OPŽP pod KS MAS • Szif mailing • Kontrola www stránek SZIF a MZe	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Konzultace s potenciálními žadateli v území s předstihem, zjišťování absorpční kapacity území už při tvorbě strategie • Přípravy výzev dle znalostí připravenosti žádostí o podporu	• Při Výzvě PRV špatně spočítaná alokovaná částka	• Průběžně konzultovat se SZIF zbývající alokované částky na dané fiche. Mění se v průběhu dle výběrových řízení – manažer MAS
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Zkušenosti z minulého programového období v případě preferenčních kritérií • Zajištění konzultací na ŘO • Sdílení dobré praxe s jinými MAS	• Preferenční kritéria PRV byla dlouho schvalována ze strany ŘO	• Včasná komunikace s ŘO, jinak nezáleží na MAS – manažer MAS
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Schopnost operativního a rychlého jednání díky možnosti per rollam schvalování	• Nesjednocený postup v pořadí schvalování Výzvy hned od začátku vyhlašování výzev z důvodu měnících se požadavků na interní postupy	• Nezáleží na MAS

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/PRV/OPZ/OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• IROP, PRV - Včasná úprava postupů všech možných skutečností, které mohou nastat • OPZ, OPŽP – převzetí doporučených postupů od ŘO	• Nutnost schvalování Plénem MAS, pro který mají IP minimální význam, nejdůležitější význam mají pro činnost Výběrového, rozhodovacího a kontrolního orgánu. Projednávání IP nejvyšším orgánem je neoperativní (schází se 2x ročně)	• Delegování povinnosti na rozhodovací orgán MAS – Plénum => Programový výbor
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Dobrá praxe je sdílení informací mezi samotnými lidmi (žadatel přivede žadatele) • Dobrý dosah informací díky regionálnímu týdeníku • Účast MAS na akcích k předání informací k podporám • Informace zveřejněny na www stránkách Rakovnicko o.p.s.	• Zpravodaj MAS je nepravidelný z důvodu nedostatku času pro jeho zpracování • Nejednotnost sdělovaných informací k výzvám a přehlcenost na webu MAS	• Vytvoření komunikační strategie – vedoucí zaměstnanec • Zjednodušení webu MAS - vedoucí zaměstnanec
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Rychlé a operativní zapracování připomínek k výzvám a včasné schválení výzev ze strany nadřazeného orgánu	• OPZ – občasné nedodržení avizovaných termínů výzev MAS a nepředání výzev ke kontrole formou depeší (každý OP to má jinak)	• Komunikační schéma pro celé Programové období - Postup komunikace při všech úkonech s ŘO

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev: MAS je vázána pravidly a postupy 4 ŘO různých operačních programů a postupy nejsou většinou jednotné. Pokud bude prostor, pro toto programové období, nebo až pro nadcházející bude žádoucí vytvořit komunikační schéma pro jednotlivé úkony vůči daným ŘO, aby bylo zřejmé, jakým způsobem a jaké procesy se vyžadují v případě té dané výzvy.

Pro maximální snahu předejít prodlevám v procesech je potřeba včas identifikovat potřeby delegování určitých úkonů z méně flexibilních orgánů na více flexibilní orgány pracující aktivněji se souvisejícími informacemi.

MAS nemá zpracovanou komunikační strategii zohledňující všechny procesy realizace SCLLD směrem k ŘO, k vnitřním orgánům ani k veřejnosti. Pro interní potřeby je žádoucí ji vytvořit, stejně tak bude účelná k přehlednému způsobu komunikace s MAS pro veřejnost.

Úpravu a zpřehlednění potřebuje web MAS. V současném programovém období není žádoucí měnit strukturu webu, kvůli žadatelům, kteří jsou již navyklí k hledání informací na daném místě. Pro nové programové období však bude nutné upravit strukturu webu tak, aby byl vůči žadatelům vstřícnější a přehlednější.

Závěrem je však převládající pozitivní aspekt v procesu přípravy výzev. Kancelář MAS se zvládla v první polovině programového období adaptovat dle podmínek ŘO a zvládla vytvořit komunikační i procesní „přemostění“ k žadatelům a samotnému území. Proces přípravy výzev vykonávala bez závažných chyb a pochybení.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/PRV/OPZ/OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Získávání přehledných informací od Národní sítě MAS a KS MAS SčK • Sdílení rad, tipů a příkladů dobré praxe, pomoc v rámci členství KS MAS SčK	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme
Školení	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme
Zadání výzvy do MS/PF	• MSIU, PF, Jednoduché, srozumitelné	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme
Provádění změn ve výzvách	• Rychlé a operativní jednání ze strany MAS i ŘO IROP s téměř nulovým dopadem na žadatele	• PRV nejdou dělat změny	• Vyvarovat se nedostatků při vkládání informací do PF – manažer MAS
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Účast na seminářích PRV/IROP většiny žadatelů – předcházení formálním nedostatkům projektů	• Účast na seminářích OPZ velmi nízkého až nulového počtu žadatelů - MAS nemá přehled o připravovaných záměrech	• Zveřejnění příkladů špatné praxe (neúčast na semináři, nekonzultování = formální chyby) – manažer MAS a vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD • Prosadit preferenční body vůči ŘO za účast na semináři – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• PRV – konzultace probíhají i s ŘO, nedochází k vyřazení žádostí o dotaci • Rychlé vyřízení dotazů ze strany ŘO IROP • MAS zajišťuje konzultace záměrů	• Nízký počet konzultací v OPZ – MAS nemá přehled o připravovaných záměrech	• Nelze ovlivnit

	s ŘO před jejich podáním – docílení formální správnosti a způsobilosti		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• PRV – s žadateli domluven konkrétní čas podání • V případě technických problémů MAS aktivně řeší a podaří se předejít problémům	• Náhlé technické chyby v MSEU (zpravidla IROP – Doprava) znemožňující žadatelům projekt podat	• Předcházení technickým závadám nelze zajistit, ale MAS v případě vážných případů prodlužuje termín podání žádosti o podporu – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Nejlepší informovanost je uvnitř MAS v povinných orgánech (s informacemi často aktivně pracují) • www stránky MAS, místní regionální týdeník	• Ví-li o výzvách obce, málokdy předávají informace relevantním subjektům ze svého území	• Apelovat na starosty obcí, aby předávali informace do svého území – nebo zvážit výběr koordinátora ze zastupitelstva dané obce – kancelář MAS • OPZ - Prohloubit spolupráci s ÚP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Kancelář MAS se díky vnitřním zdrojům (schopnostem a dovednostem) rychle a včas zorientovala v MSIU (příprava a vyhlašování výzev), v MSEU (registrování žádostí), i v Portálu farmáře, a díky tomu mohla od začátku poskytovat dobrou metodickou pomoc žadatelům při práci v systému. Jako pozitivní převládají i zkušenosti s řešením náhlých technických problémů na straně žadatelů, kdy kancelář MAS dokáže problémy rychle a operativně řešit ve spolupráci s daným ŘO.

Možnost zlepšení informovanosti potenciálních žadatelů vidíme ve zvolení koordinátora za danou obec (člen zastupitelstva) pro předávání informací do své obce (místní znalost) a místním subjektům.

Závěrem je převládající pozitivní aspekt v procesu vyhlášení výzev a příjmu projektů.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/PRV/OPZ/OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Zkušenosti členů komise z minulého období	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• probíhá bez problémů dle předem připravených podkladů	• IROP - Špatná čitelnost formulářů FNaP (velké množství textu a sloupců)	• Úprava formulářů do čitelnější podoby
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• OPZ – rychlá a spolehlivá spolupráce s ext. hodnotitelem • IROP, PRV – kvalitní, operativní a efektivní spolupráce s hodnotiteli z VK MAS	• OPŽP – nízké možnosti v nalezení kvalifikovaného externího hodnotitele	• OPŽP - hledání ext. hodnotitele s předstihem, oslovení partnerů MAS a subjektů z území pro doporučení
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Využití skrytých odkazů na webu MAS – jednotné prostředí a lehce předatelné podklady	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• neidentifikujeme výrazná pozitiva	• Opomenutí informování ŘO o termínu konání VH • Rozdílné nároky na informování různých ŘO (každé to má jinak)	• Dohled na procesy dvěma pracovníky MAS, ne jen jedním – vedoucí zaměstnanec a projektový manažer/manažer MAS • Zpracování Komunikační strategie MAS směrem k ŘO – kancelář MAS

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/PRV/OPZ/OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• neidentifikujeme výrazná pozitiva	• Absence veřejných obhajob/prezentací projektů - hodnotitelům často chybí vysvětlení některých souvislostí v projektu, chtějí projekt pochopit, nikoliv jen obodovat	• Prosazení nějaké formy osobní prezentace projektu před výběrovou komisí
Vyřizování přezkumného řízení	• OPZ - Možnost získat posudek žádosti o přezkum od externího hodnotitele	• OPZ - Poměrně málo zpracovaný postup vyřízení žádosti o přezkum a zpracování přezkumného posudku v pravidlech, nelze předem konzultovat s ŘO	• Nelze ovlivnit, chybám lze předejít jedině zkušenostmi po zpracování více přezkumných řízení
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Uveřejňujeme na www stránce	• Vizualizace zveřejňovaných záznamů není jednotná	• Zpracování jednotných vzorů pro zveřejňování záznamů – kancelář MAS
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Automatické depeše při změně stavu v MS • PRV – Datovou schránkou, poštou	• OPZ - Ve vzorech depeší chybí upozornění na možnost odvolání	• OPZ, IROP - Vlastní vzory depeší vycházející ze vzorů od ŘO – kancelář MAS
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS)	• PRV – sami žadatelé s naší kontrolou	• Odlišné postupy u jednotlivých ŘO	• Zpracování Komunikační strategie MAS směrem k ŘO – kancelář MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Výrazně se ukazuje potřeba zpracovat komunikační strategii MAS k jednotlivým ŘO pro zajištění formální i věcné správnosti procesů.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Využití webu MAS, mailových informací, zpravodaj, sociální sítě, snaha využít maximum nástrojů pro rozšíření informací	• Nedostatečné zacílení informací pro specifickou cílovou skupinu (například podnikatelé) • Nepravidelnost zpravodaje MAS • Nedostatek propagačních a prezentačních materiálů	• Zajistit čas i prostor pro tvorbu zpravodaje, určit periodicitu • Rozšířit spektrum nástrojů komunikace • Vytvoření propagačních a prezentačních materiálů (co a kdo jsme, co děláme a umíme) zaměřené na buď specifické cílové skupiny nebo pro širokou veřejnost
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme	• Častější informační články
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• neidentifikujeme	• web MAS není pro nové návštěvníky přehledný	• přehlednost webu MAS a zajistit uživatelsky přívětivější informační prostředí
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme	• neidentifikujeme

NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	• Žadatelé v území jsou ze svého zájmu o šablonách důkladně informovaní, nebo mají kompletní servis od dotačních agentur, jsou soběstační • MAS eviduje zájem o užší spolupráci v případě NNO, které mají se šablonami menší nebo žádné zkušenosti	• Oslovením zřizovatelů nedošlo k předání informací o možnosti využití metodické podpory k šablonám vedením škol a školek	• Přímé oslovování vedení škol a školek – projektová manažerka

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace): Nedostatečné zacílení informací pro specifický nebo úzký okruh potenciálních žadatelů bude řešen rozšířením spektra nástrojů komunikace. Je potřeba také určit periodicitu vydávaných tiskovin MAS (zpravodaj) a dle předchozích klíčových záměrů i sem spadá potřeba vytvoření komunikační strategie MAS v informování veřejnosti. Dále je potřeba vytvořit základní propagační materiál seznamující širokou veřejnost s aktivitami MAS, který bude distribuován do obcí, při příležitosti konání různých akcí, do IC Rakovník.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Rakovnicko,
2) soulad zaměření SCLLD MAS Rakovnicko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Rakovnicko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Rakovnicko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.
V neposlední řadě MAS Rakovnicko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Rakovnicko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Viz příloha č. 1

Tabulka 6 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Rakovnicko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		7,23%	5,82%	4,62%	3,46%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	6883	6350	6263	6077	6238
Dokončené byty celkem	112	95	61	71	
Trvalé travní porosty (ha)	3455,86	3471,01	3523,57	3554,47	3581,09
Zemědělská půda (ha)	45594,77	45541,86	45478,49	45349,54	45142,79
Lesní pozemky (ha)	32158,43	32207,97	32230,22	32328,98	32489,53
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1249,95	1246,37	1244,43	1243,22	1242,11
Celková rozloha MAS	85772,73	85771,60	85775,84	85773,20	85772,38
Počet obcí v území MAS	77	77	77	77	77
Celkový počet obyvatel MAS	54471	54 523	54385	54444	54546

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD

- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
Změna silných a slabých stránek je znázorněna v příloze č. 1 této evaluační zprávy. Byly definovány nové slabé i silné stránky, a také nové problémy a potřeby. Ve velmi malém množství případů byly původní údaje upraveny a zkonkretizovány. Změny oproti původní verzi jsou zvýrazněny žlutou barvou. Místo specifických cílů (původní SCLLD – intervenční logika Analýzy problémů a potřeb) byly silné a slabé stránky, problémy a potřeby, řazeny dle jednoznačné vazby k opatřením/Fichím programových rámců. V případě žádného opatření a Fiche však nedošlo k takové změně, která by naznačovala, realizace opatření/fiche již není potřeba, žádoucí, a že daná slabá stránka/problém je úplně vyřešen.
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?
Změna příležitostí a hrozeb je znázorněna v příloze č. 1 této evaluační zprávy. Změny oproti původní verzi jsou zvýrazněny žlutou barvou. Výraznou hrozbu vnímáme v PR IROP – opatření CLLD 7 Sociální služby: „úbytek provozovatelů sociálních služeb vlivem podfinancování ze strany státu a kraje“, což pokud povede ke snižování počtu poskytovatelů sociálních služeb, kteří v současné době mají více méně vyčerpané kapacity, ohrozí to realizaci daného opatření (sníží se počet žadatelů a možných realizátorů projektů).
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?
Identifikujeme 3 nová rizika, mezi něž patří: • nenaplnění indikátorů strategie, • nekvalitní projektové žádosti s vysokým rizikem vyloučení ve fázi FNaP a ZoZ • nenaplnění výzev MAS projektovými žádostmi – nerealizace opatření/fichí a nevyčerpání alokace na daná opatření/fiche. Tato nová rizika byla identifikována v souvislosti se zkušenostmi s realizací CLLD v roce 2018 a byla na ně stanovena i odpovídající opatření pro eliminaci jejich výskytu. Rizika vznikla hlavně z toho důvodu, že MAS se musela řídit závaznými doporučeními pro sestavení finančního plánu a plánu indikátorů při tvorbě strategie (stanovená % zazávazkování projektů nebo vydání PA do stanovené doby – IROP, OPZ). Tím pádem

finanční a indikátorový plán (milníky) nemohl zohlednit projektovou (ne)připravenost v území a další externí vlivy (následná prodleva se schvalováním interních postupů (IROP)).

Změny ve dříve identifikovaných rizicích:

- dodržování finančního harmonogramu
- dodržování časového harmonogramu

U těchto rizik byla identifikována nejvyšší pravděpodobnost (změna ze 3 na 5), jelikož se během realizace CLLD ukázaly jako reálné. Kancelář MAS tedy v závislosti na nich podniká kroky k jejich eliminaci.

Zbývající rizika identifikovaná při podání žádosti o podporu strategie jsou stále platná beze změn.

Aktualizovaná analýza rizik je přiložena jako příloha č. 2

Klíčová zjištění:

1. Vnější vlivy ohrožují nenaplnění indikátorů strategie, nedodržení finančního a časového harmonogramu
2. Ve sledovaném období nenastaly žádné změny ve SWOT nebo v APP natolik zásadního charakteru, že by bylo jasně zřetelné, že realizace některých opatření/Fichí není potřeba a žádoucí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Východiska pro realizaci SCLLD jsou i po mid-term stále platná. Realizace CLLD napomáhá ke zlepšení situace v dotčených oblastech na úrovni obce, nebo přímo řeší daný lokální problém/potřebu. Nelze však tvrdit, že daný problém, který se dotýká většího území MAS nebo celého území je realizací opatření/Fichí CLLD naprosto vyřešen. S ohledem na velikost území MAS (77 obcí) je však řešení lokálních problémů a potřeb na úrovni území jednotlivých obcí/měst přínosem, a to je velká přidaná hodnota CLLD.

SWOT analýza se v případě údajů s přímou vazbou na opatření CLLD/Fiche změnila minimálně. Rozšíření PR PRV o článek 20 mělo jasnou oporu ve SWOT analýze již před její aktualizací.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Identifikace změn ve finančním plánu, dosažených hodnot indikátorů SCLLD a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Do 31. 12. 2022 nebo dle termínů ŘO	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, manažer MAS
2. Podání žádosti o změnu SCLLD a jednotlivých programových rámců na základě identifikovaných změn v mid-term evaluaci a dle animace území a změny absorpční kapacity, připravenosti projektových záměrů, připravenosti v realizaci opatření	IROP – do 30. 4. 2019 a dále před koncem roku 2019, PRV neprodleně po zpracování mid-term evaluace, OPZ dle konzultací a	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, Manažer MAS. Schválení provádí Programový výbor MAS a Plénum MAS

	doporučení ŘO OPZ	

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?
Cíle a Opatření/Fiche programových rámců reagují na aktuální problémy a potřeby území, ale jejich naplňování probíhá v jiném časovém rozmezí (nesoulad s finančním plánem, milníky), v jiném finančním rozsahu (nesoulad s finančním plánem, milníky) a s jinými hodnotami výsledků (vliv na hodnoty indikátorů a milníky). Vliv na jejich naplňování mají: • Změna priorit jednotlivých aktérů v území • Změna osob zastupujících obce (komunální volby 2018) a přehodnocení priorit a

projektových záměrů (vznik nových nebo odložení, zrušení předchozích)

- Významný vliv na naplňování indikátoru PRV v počtu nově vytvořených pracovních míst díky projektům může mít současná situace na pracovním trhu, kdy zaměstnanost významně klesla.

MAS Rakovnicko reaguje na tuto situaci:

- snahou připravit žadatele s projektovými záměry do plánovaných výzev (konzultace, semináře)
- plánuje vhodné načasování výzev a termínů příjmů projektů s ohledem na momentální absorpční kapacitu a připravenost projektových záměrů s cílem realizovat opatření/Fichi a naplnit stanovené cíle

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Dlouhodobě řešená chybějící nebo nedostatečná technická infrastruktura (kanalizace, vodovody, čistírny odpadních vod) mají vliv na realizaci projektových záměrů naplňujících cíle a opatření/Fiche SCLLD. Průběžně získávané dotace na tuto infrastrukturu, zadržování financí obcemi pro povinnost spolufinancování a předfinancování nákladné dostavby technické infrastruktury posune plánované projektové záměry naplňující cíle a opatření/Fiche SCLLD v seznamu priorit obce níže.

Například žadatel vlivem získání podpory mimo CLLD pro finančně nákladný vodovod a nutnosti zadržení finančních prostředků obce na dlouhou dobu, zajištění úvěru pro předfinancování, nebude realizovat projektový záměr pro vybudování Infrastruktury pro cyklistickou dopravu (Opatření CLLD 4 Doprava) a je tím přímo ohroženo naplnění indikátoru 7 61 00 Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras v cílové hodnotě 2,2 km.

V rámci nastavení provádění změn finančních plánů programového rámce IROP formou žádostí o změnu je reakce na tyto náhlé situace pro MAS neflexibilní. Stejná situace je u programového rámce PRV. Jediný programový rámec OPZ umožňuje flexibilní přesun alokací v reakci například na náhlé odstoupení žadatele od projektu nebo nedočerpání celkové alokace a posílení tak alokace na opatření, které díky znalostem z animace území lze realizovat.

Negativní vliv na realizaci Opatření SCLLD Vzdělávání má i případ, kdy žadatel byl s totožným projektovým záměrem v přímé výzvě umístěn do zásobníku projektů a v procesu výběru projektů ve výzvě MAS tento žadatel získal možnost být podpořen v přímé výzvě a možnost využil. Principiálně se jedná o konkurenci ke snaze MAS a vnější vliv negativně ovlivňující závazky (indikátory a finanční plán), které si MAS v souladu s požadavky ŘO stanovila.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Otázku zúžení Programových rámců nelze k 31. 12. 2018 vyhodnotit, neb nebyly ještě všechny opatření/fiche vyhlášeny ve výzvách pro příjem žádostí o podporu.

Programový rámec PRV obsahuje jednu doposud nerealizovanou Fichi, která se v budoucnu ani ze strany MAS neplánuje realizovat (Fiche 1 Projekty spolupráce) z důvodu nevyhovujících podmínek pro její realizaci. Jedná se tak o alokaci vhodnou pro přesunutí na Fiche, které mají v území absorpční kapacitu a pro které je identifikována připravenost

odpovídajících projektových záměrů. Na základě výsledků 4. výzvy PRV budou shrnuty dosažené cíle (indikátory, vyčerpaná alokace) a bude jednáno o přealokování finančních prostředků na opatření připravená k realizaci. Indikace přesouvaných alokací bude postavena na základě šetření v území o současných potřebách a tím i absorpční kapacitě.

Identifikujeme potřebu rozšíření programového rámce PRV o novou Fichi pro článek 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech a tím rozšíření možností řešení problémů a potřeb souvisejících se stavem objektů občanské vybavenosti a zlepšení možností pro volný čas a turistiku na území MAS Rakovnicko. Zjištění zájmu o článek 20 proběhne v rámci animace území formou dotazníkového šetření na projektové záměry a zjištění jejich připravenosti.

V roce 2018 došlo k implementaci nového programového rámce Operačního programu životní prostředí, opatření Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně. Kancelář MAS Rakovnicko potřeby rozšíření programových rámců ověřila jednak kontrolou a aktualizací SWOT analýzy a APP, a jednak dotazníkovým šetřením k zjištění potřebnosti této intervence.

Klíčová zjištění:

1. Dochází díky převažujícím vnějším vlivům ke změnám plánovaných hodnot ve finančním plánu a plánu indikátorů (milníky).
2. Vnitřní vlivy negativně ovlivňující plnění finančního plánu a indikátorů SCLLD se snaží MAS eliminovat na minimum.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Některé aktuální i nově vzniklé a definované problémy a potřeby na území MAS lze řešit skrze realizaci opatření/Fiche SCLLD. Některé stávající problémy a potřeby se nově vyskytují i tam, kde v roce 2014 definovány nebyly. Je to však jen zlomek problémů a potřeb, které se zde vyskytují a které je potřeba řešit. SCLLD pomáhá vyřešit daný problém v jedné lokalitě, což má většinou i pozitivní dopad na širší cílovou skupinu, než jen na obyvatele dané lokality. SCLLD je důležitým a potřebným prvkem řešení místních problémů a potřeb, avšak díky svému časovému i finančnímu i metodickému omezení, limitům, nedokáže vyřešit problémy a potřeby kompletně v celém území (77 obcí).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Implementace článku 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech do programového rámce PRV	Do 31. 12. 2019	Manažer MAS, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Schvaluje Plénum MAS a Programový výbor
2. Úprava PR PRV – odstranění Fiche 1 Projekty spolupráce	Do 31. 12. 2019	Manažer MAS, vedoucí zaměstnanec

		pro realizaci SCLLD. Schvaluje Plénum MAS a Programový výbor
3. Průběžná úprava alokací na opatření PR OPZ dle konzultací s MPSV a vyhlašování výzev na odsouhlasené alokace stanovené v souvislosti s absorpční kapacitou území a připraveností k realizaci projektových záměrů naplňujících cíle opatření	Do 31. 12. 2021	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
4. Podání žádosti o změnu SCLLD a jednotlivých programových rámců na základě identifikovaných změn v mid-term evaluaci a dle animace území a změny absorpční kapacity, připravenosti projektových záměrů, připravenosti v realizaci opatření	IROP – do 30. 4. 2019 a dále před koncem roku 2019, PRV neprodleně po zpracování mid-term evaluace, OPZ dle konzultací a doporučení ŘO OPZ	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, Manažer MAS. Schválení provádí Programový výbor MAS a Plénum MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

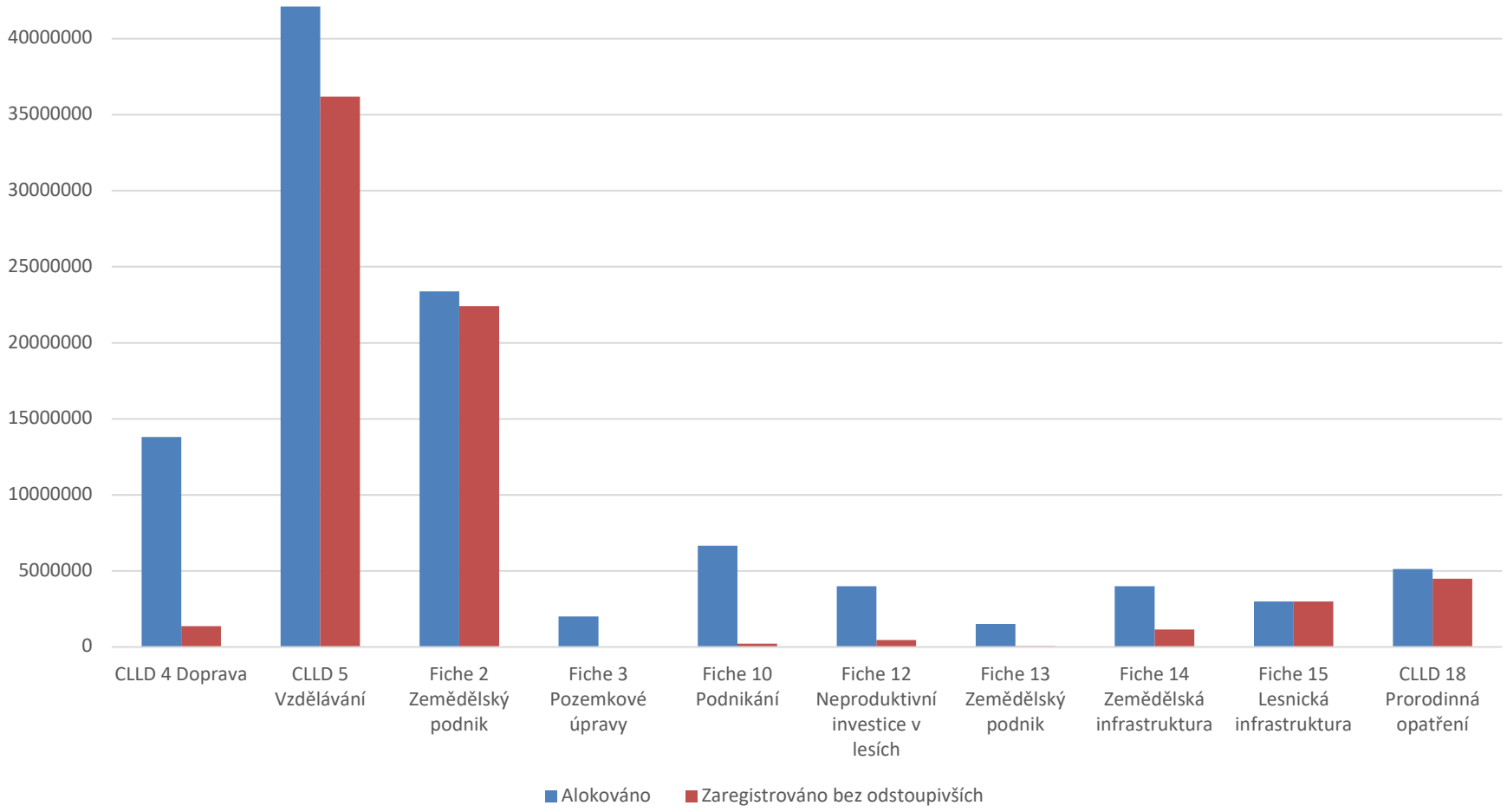
MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

grafické znázornění Alokovaných částek ve výzvách a čerpaných částek jednotlivých opatření k 31. 12. 2018



Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
PR IROP – CLLD 5 Vzdělávání Nikterak výrazný, ale přesto existující převis alokace projektových žádostí oproti alokaci vyhlášených výzev daného opatření vykazuje CLLD 5 Vzdělávání. V tomto případě byla žádost za cca 4 miliony stažena žadatelem z důvodu podpoření totožného projektového záměru z přímé výzvy IROP (68.)) PR IROP – CLLD 4 Doprava (aktivita bezpečnost dopravy) Výrazný převis alokace ve výzvě nad zaregistrovanou alokací v projektových žádostech je způsoben postupnými přípravami projektů naplňujících cíle opatření. V roce 2019 je plánována v pořadí druhá výzva s předpokládanou registrací 3 projektových žádostí a postupného naplňování cíle opatření 4 Doprava spojeného s bezpečností dopravy. Jak již bylo zmíněno v EO B2.2 nepředpokládá se realizace aktivity cyklodoprava z důvodu odstoupení žadatele od projektového záměru kvůli realizaci nákladnějších a prioritních projektů (technické infrastruktury). V roce 2019 bude rozhodováno o přesunu zbývající alokace do jiných opatření, avšak s povědomím o možných nových projektových záměrech se zaměřením na cyklodopravu, nebo na zvýšení počtu projektových záměrů v aktivitě bezpečnost dopravy. PR PRV – Fiche 3 pozemkové úpravy nebyla realizována z důvodu nulového počtu žádostí o podporu. Pokud bude zjištěna nulová absorpční kapacita pro toto opatření a nulový počet projektových záměrů v následujícím roce, budou alokované finance přesunuty na jiné opatření s vyšší absorpční kapacitou a větší „poptávkou“. PRV – Fiche 10 Podnikání, Fiche 12 Neproduktivní investice v lesích, Fiche 13 Zemědělský produkt vykazuje výrazný převis alokace nad alokací projektových žádostí. Projektové záměry se však připravují postupně a nelze prozatím z této situace vyvodit výsledná doporučení nebo rozhodnutí. Pokud bude zjištěna nulová nebo velmi nízká absorpční kapacita pro některé z opatření i v roce 2019 a nulový nebo velmi nízký počet projektových záměrů, budou nevyčerpané alokované finance přesunuty na jiné opatření s vyšší absorpční kapacitou a větší „poptávkou“. Z výsledků animace území předpokládáme naplnění Fiche 14 Zemědělská infrastruktura a Fiche 2 Zemědělský podnik, kde může být navíc nutné posílit alokaci na dané opatření oproti původní alokaci v platné SCLLD.
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?
Největší absorpční kapacitu a připravenost projektových záměrů evidujeme u Fiche 2 Zemědělský podnik. Pro uspokojení potřeb by bylo nutné navýšit alokaci na toto opatření odhadem na dvojnásobek. Dle animace území evidujeme i projektové záměry v opatření CLLD 7 Sociální služby, kde by alokace byla dostačující, pokud by nedošlo k nutnému snížení alokace v důsledku kurzového rozdílu (MAS musela ponížit alokace těch opatření, ve kterých neměla otevřené výzvy, nabízelo se ponížení pouze CLLD 6 Komunity a CLLD 7 Sociální služby, obě byly poníženy o kurzový rozdíl).
Klíčová zjištění:
1. Připravované projekty, ze kterých se při stanovování absorpční kapacity vycházelo

v roce 2015 jsou většinou podané již v prvních výzvách.

2. Riziko nenaplnění opatření k výstavbě nových cyklotras (IROP – Doprava)
3. Větší či menší nevyčerpané alokace s připočtením úspor v případě výběrových řízení je nutné adekvátně přealokovat na opatření, kde bude zjištěna absorpční kapacita a potřeba realizace opatření

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Některé lokální potřeby identifikované v roce 2015 budou realizací opatření více méně uspokojené (infrastruktura ZŠ zaměřená na klíčové kompetence, zemědělský podnik, prorodinná opatření). Vznikají tu však nové lokální potřeby, na které CLLD neumí adekvátně reagovat, jelikož je svázáno podmínkami a omezeními, které se přenáší z nadřazených OP (MŠ lze podpořit pouze při zvyšování kapacit, k přealokování nutná změna a dlouhodobé vyřizování, výzvy ŘO vyhlášeny jen do konce roku 2019). CLLD se svou alokací však nedokáže problém a potřebu vyřešit plošně pro celé území MAS (77 obcí – jsme jedna z největších MAS). Jeho přidaná hodnota je řešit lokální problémy, na jejichž řešení lze dlouhodobě spolupracovat, a které jsou „v souladu“ s rámcovými podmínkami programových rámců SCLLD povinně přebíraných od ŘO.

Přednostně je potřeba také říci, že MAS neaplikuje žádné své podmínky nebo limity a přebírá nastavení výzev od ŘO, respektive nezužuje dalšími podmínkami okruhy způsobilých žadatelů, způsobilých aktivit, maximálních CZV atd.

Podmínky a limity pro realizaci opatření/fichí nepomohou řešit dané potřeby a problémy na celém území MAS tak, aby po konci programového období již byly vyřešené/naplněné (je potřeba investovat do hlavní i doprovodné infrastruktury ZŠ, ale přes CLLD lze investovat za podmínky vazby na klíčové kompetence, nelze podpořit sportoviště a doprovodnou infrastrukturu). Hlavní přínos CLLD byl zmíněn výše, CLLD zohledňuje lokální a individuální potřeby a problémy a umožňuje jejich vyřešení.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nutnost provést šetření ke zjištění připravenosti záměrů a reálného budoucího čerpání alokací v opatřeních IROP, PRV.	V průběhu roku 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažer MAS
2. Identifikace změn ve finančním plánu, dosažených hodnot indikátorů SCLLD a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	V průběhu roku 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažer MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[3] Tato otázka je orientována spíše ***výhledově*** *a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?
V rámci PR IROP a PRV lze velice dobře identifikovat potenciální žadatele díky aktivním konzultacím a seminářům, skrze aktivity MAS, spolupráci s různými institucemi (Úřad práce, Okresní agrární komora) a platformami (Místní akční plán rozvoje vzdělávání, orgány MAS, veletrhy práce, setkání starostů atd.). Největší nárůst nových priorit a projektových záměrů přichází v roce 2019. To bude znamenat přehodnocení finančního plánu SCLLD, přesunování alokací, změny v programových rámcích a realizaci nových opatření. U PR OPZ je identifikace žadatelů těžší, jelikož v případě sociálních a terénních pracovníků nebo zaměstnanosti nemusí být nutně z území MAS ale přicházejí zvenčí, již se zkušenostmi s realizací projektů a tudíž minimální potřebou konzultovat své záměry.
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž

[3] Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
PR IROP - Zásadní krácení alokací nepředpokládáme. Krácení alokací proběhne spíše z důvodu zbývajících malých částek u jednotlivých opatření a pro dosažení maximálního prospěchu v jejich sloučení a přesunutí na opatření s indikovanou absorpční kapacitou a připraveností v projektových záměrech. PR PRV - zásadní krácení předpokládáme u Fiche 10 Podnikání, Fiche 1 Projekty spolupráce (kompletní zrušení Fiche), Fiche 3 Pozemkové úpravy, Fiche 12 Neproduktivní investice v lesích a Fiche 13 Zemědělský produkt. Tyto Fiche nejsou z různých individuálních důvodů realizovány buď z toho důvodu, že již nejsou v dané lokalitě prioritním projektovým záměrem, nebo se jejich realizace již nepředpokládá vůbec. V PR PRV převládá absorpční kapacita a zájem realizovat opatření Fiche 2 Zemědělský podnik (převis projektových žádostí), Fiche 14 Zemědělská infrastruktura (převis projektových žádostí) a na základě dotazníkové šetření evidujeme zájem o nové možnosti podpory oblastí dle čl. 20 PRV. PR OPZ – Převis žádostí evidujeme u opatření 16 Zaměstnanost a dle animace území i absorpční kapacitu pro CLLD 18 Prorodinná opatření. Přesuny alokací však budou realizovány až dle znalosti situace čerpání OPZ v roce 2019 a po konzultaci s ŘO OPZ.
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?
Nelze určit nedostatek dlouhodobé poptávky, jelikož žádné z opatření nebylo vyhlášeno více jak 2x. Všechny opatření navíc byly vyhlášeny v pouze v rozmezí jednoho roku, tedy v roce 2018. Během jednoho roku dle našeho názoru nelze posoudit nedostatek poptávky jako dlouhodobý.
Klíčová zjištění:
1. Pro předběžnou přípravu na úpravu alokací nevyčerpaných Fichí/opatření je nutné neustále zjišťovat potenciální žadatele a případně přealokovat na Fiche/opatření, které vykazují větší absorpční kapacitu. 2. K 31. 12. 2018 není pokrok v realizaci SCLLD ještě příliš znatelný z pohledu zrealizovaných projektů. Výstupy lze stavět jen na informacích o registrovaných a připravovaných projektech.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Zájem je vyjma Fiche 1 projekty spolupráce u všech opatření a Fichí. Ne u všech opatření a Fichí však projektové záměry v součtu odpovídají cílům (hodnoty indikátorů a finanční čerpání) tomu, jak to bylo nastaveno v SCLLD. Ve sledovaném období nelze určit jednoznačně nejlepší a ani finální návrhy pro přesuny alokací. To bude možné až v průběhu roku 2019, kdy bude mít MAS již zkušenosti a data vyplývající z čerpání opatření/Fichí, jejichž vyhlášení proběhlo min 1x.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Identifikace změn ve finančním	PRV – do 30. 5.	Vedoucí zaměstnanec

plánu, dosažených hodnot indikátorů SCLLD a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	2019 IROP – do 30. 6. 2019	pro realizaci SCLLD, manažer MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Rakovnicko přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Rakovnicko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)

- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018
☐ MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: - 2 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 2 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP ☐ MAS má 1 výzvu, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP ☐ MAS má 4 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: - 2 v PR IROP, - 2 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP ☐ MAS má 1 výzvu, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 0 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	7
PRV	0	2	1
OPZ	0	1	3
OP ŽP	0	0	1
CELKEM	0	5	11

Klíčová zjištění:	
1. Vyhlašování výzev neprobíhá v případě IROP a OPZ s ohledem na nastavení finančního plánu z roku 2016.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Realizace SCLLD byla oproti plánu zahájena až v roce 2018 prvním vyhlášením výzev.

Strategie byla schválena v roce 2017 a po jejím schválení (14 měsíců) probíhaly přípravy výzev, tvorba interních postupů (IROP). K 31. 12. 2018 není fyzická realizace SCLLD v polovině, ale maximálně v 1/3 svých stanovených cílů. Již v roce 2017 se předpokládalo s otevřením 5 výzev a v roce 2018 se 6 výzvami. První výzvy byly vyhlášeny až v roce 2018 a bylo jich celkem 5. Naopak pro rok 2019 se místo 7 plánovaných výzev předpokládá s vyhlášením celkem 11 ti výzev.

Skutečný stav čerpání dle právních aktů je naplněn k 31. 12. 2018 ve výši 100 % pouze u Fiche 15 Lesnická infrastruktura. U ostatních opatření/Fichí, které byly vyhlášeny ve sledovaném období ve výzvách pro příjem žádostí o podporu/dotaci nebylo dosaženo k 31. 12. 2018 získání právních aktů ani do 50% vyhlášené alokace. Vyhlášeny však nebyly všechny opatření programových rámců OPZ a IROP.

Vyhlašování výzev neprobíhá v případě IROP a OPZ s ohledem na nastavení finančního plánu z roku 2016. Kancelář MAS v určitý časový úsek postrádala odpovídající personální kapacitu pro přípravu výzev a také se snaží výzvy pro příjem žádostí vyhlašovat s ohledem na měnící se absorpční kapacitu území a s ohledem na vývoj projektových záměrů. Jedině touto pružnou reakcí a sestavováním harmonogramů výzev lze úspěšně zajistit realizaci SCLLD pro území MAS, nikoliv křečovitým dodržováním finančního plánu, který vycházel z dat aktuálních pro rok 2016 a již neaktuálních pro rok 2018.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančního plánu dle skutečně provedených čerpání (OPZ, IROP) a zazávazkování (PRV).	Dle termínů a požadavků ŘO	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, manažer MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových

a dosažených hodnot)

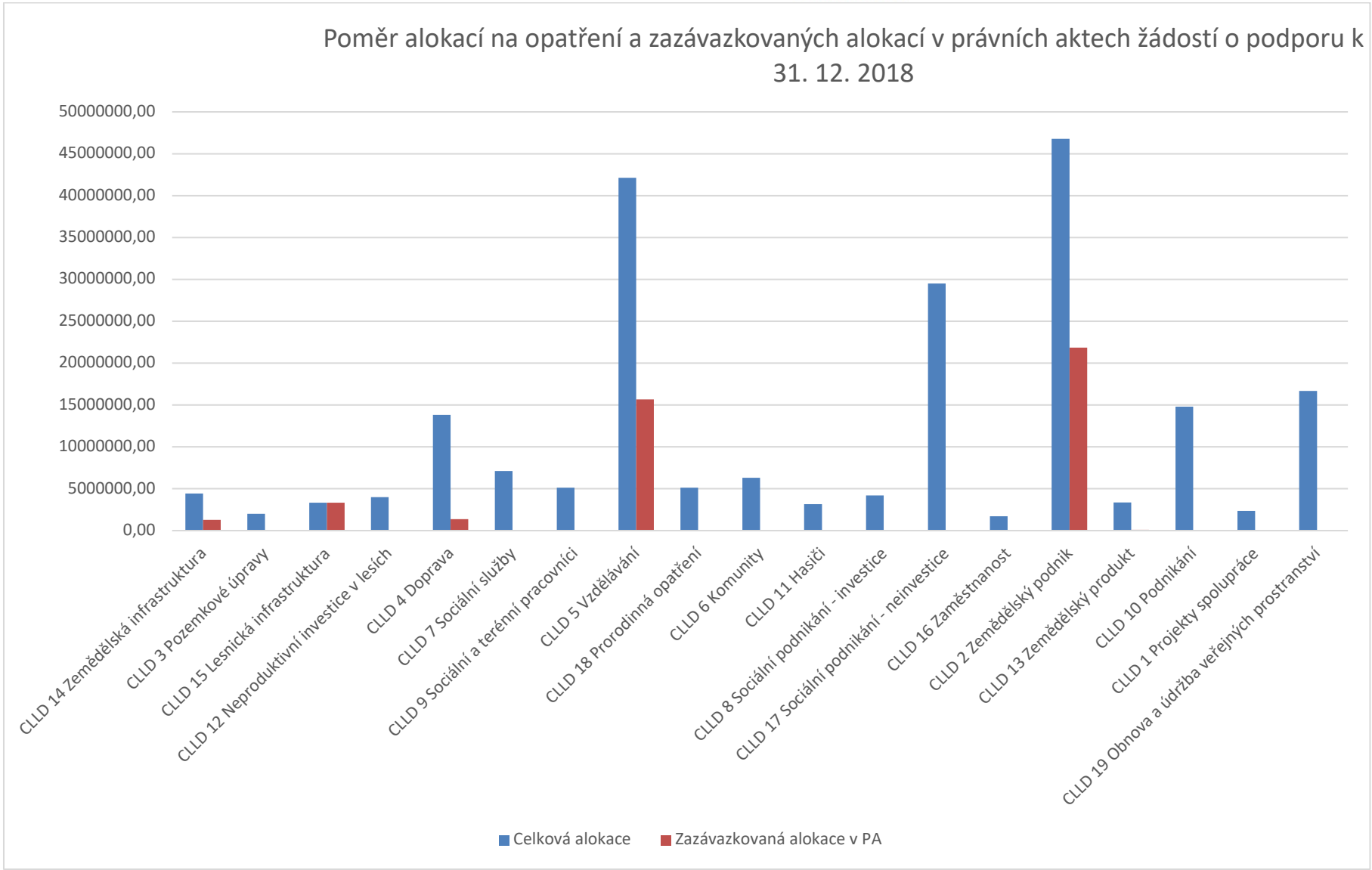
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Pokrok v dosažení hodnot indikátorů viz příloha č. 3, pokrok v dosažení hodnot finančního plánu viz příloha č. 4.

Opatření/Fiche	Výzvy vyhlášené do 31. 12. 2018	Počet projektů registrovaných k 31. 12. 2018 po splnění FNaP	Počet projektů s PA k 31. 12. 2018	Počet stažených projektů k 31. 12. 2018	Počet proplacených projektů k 31. 12. 2018	Počet projektů registrovaných v dané výzvě po 31. 12. 2018
CLLD 4 Doprava	Výzva č. 1 MAS Rakovnicko – IROP - Doprava	1	1	0	0	0
CLLD 5 Vzdělávání	Výzva č. 2 MAS Rakovnicko – IROP - Vzdělávání	5	2	1	0	0
CLLD 7 Sociální služby	Výzva č. 3 MAS Rakovnicko – IROP – Sociální služby	0	0	0	0	1
CLLD 11 Hasiči	Výzva č. 4 MAS Rakovnicko – IROP – Hasiči	0	0	0	0	1
CLLD 18 Prorodinná opatření	Výzva MAS Rakovnicko-Prorodinná opatření-I.	1	0	0	0	0
CLLD 16 Zaměstnanost	Výzva MAS Rakovnicko - Zaměstnanost - I.	0	0	0	0	2
CLLD 9 Sociální a terénní pracovníci	Výzva MAS Rakovnicko - Sociální a terénní pracovníci - I.	0	0	0	0	1
FIche 2 Zemědělský podnik	1. Výzva PRV, 3. výzva PRV	30	19	0	0	0
Fiche 3 Pozemkové úpravy	1. Výzva PRV, 3. výzva PRV, 4 výzva PRV	0	0	0	0	1
Fiche 10 Podnikání	3. výzva PRV, 4 výzva PRV	1	1	0	0	6
Fiche 12 Neproduktivní investice v lesích	3. výzva PRV, 4 výzva PRV	1	0	0	0	1
Fiche 13 Zemědělský produkt	3. výzva PRV, 4 výzva PRV	1	1	0	0	1
Fiche 14 Zemědělská infrastruktura	1. Výzva PRV, 3. výzva PRV, 4 výzva PRV	1	1	0	0	2
Fiche 15 lesnická infrastruktura	1. Výzva PRV	1	1	0	0	0


Poměr alokací na opatření a zazávazkovaných alokací v právních aktech žádostí o podporu k 31. 12. 2018
50000000,00
45000000,00
40000000,00
35000000,00
30000000,00
25000000,00
20000000,00
15000000,00
10000000,00
5000000,00
0,00
CLLD 14 Zemědělská infrastruktura
CLLD 3 Pozemkové úpravy
CLLD 15 Lesnická infrastruktura
CLLD 12 Neproduktivní investice v lesích
CLLD 4 Doprava
CLLD 7 Sociální služby
CLLD 9 Sociální a terénní pracovníci
CLLD 5 Vzdělávání
CLLD 18 Prorodinná opatření
CLLD 6 Komunity
CLLD 11 Hasiči
CLLD 8 Sociální podnikání - investice
CLLD 17 Sociální podnikání - neinvestice
CLLD 16 Zaměstnanost
CLLD 2 Zemědělský podnik
CLLD 13 Zemědělský produkt
CLLD 10 Podnikání
CLLD 1 Projekty spolupráce
CLLD 19 Obnova a údržba veřejných prostranství
Celková alokace
Zazávazkovaná alokace v PA

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Fiche/opatření, ve kterých byla stanovena jiná než 0 hodnota indikátorů v milníku byly ve všech případech minimálně 1 vyhlášeny ve výzvách pro příjem žádostí o podporu/dotaci. Ve 2 případech byly výzvy, ve kterých byla stanovena hodnota milníku, k 31. 12. 2018 ještě otevřené pro příjem (IROP). MAS splnila svůj plán ve vyhlášení Fichí/Opatření tak, aby přijaté žádosti o podporu měly vliv na plnění indikátoru v milníku. Na samotné dosahované hodnoty a tím pádem i změny v dosahování hodnot indikátorů v milníku mají však samotné žádosti o podporu/dotaci a to se těžko odhaduje s časovým předstihem.
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
S ohledem na realizované výzvy a vyhlášení Fiche/Opratření jsou hodnoty milníků dosahovány různě (tam, kde byly vyžadovány ke stanovení). Plnění indikátorů a milníků vyjádřené v % je obsaženo v příloze č. 1, tabulce 7. Milníky stanovené v opatřeních programového rámce IROP se nepodařilo naplnit v případě CLLD 5 Vzdělávání, CLLD 7 Sociální služby, CLLD 11 Hasiči. Milníky stanovené ve Fichích programového rámce PRV se v některých případech podařilo naplnit a přesáhnout. V případě Fiche 2 Zemědělský podnik je plnění obou mílníků dosaženo více než 100 %. Důvodem je přijímání menších projektů s nižší finanční náročností a možností podpořit větší počet podniků/příjemců. Přesně 100 % milníku bylo dosaženo ve Fichi 13 Zemědělský produkt. U Fichí 14 zemědělská infrastruktura a Fiche 15 Lesnická infrastruktura bylo dosažení plnění milníku 50 % a více.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
MAS ve sledovaném období žádnou změnu strategie týkající se změny indikátorů nepodala.
Klíčová zjištění:
1. Reagováním na změnu absorpční kapacity území a přizpůsobením harmonogramu vyhlašovaných výzev dochází k odlišnému plnění milníků a finančního plánu, což je ale nepodstatné v porovnání s tím, že pokud by MAS na změnu absorpční kapacity území pro jednotlivé Fiche/opatření nereagovala, hrozil by velmi nízký až nulový počet žádostí o podporu realizujících daná opatření/Fiche. 2. Změna indikátorů nebude jen ponížení, ale v některém případě navýšení až o téměř 400 % (díky projektům s nízkou finanční náročností jich bylo možné podpořit více)…

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
100 % naplnění hodnoty idnikátoru v milníku bylo dosaženo v rámci jedné Fiche. Opatření/Fiche jsou realizovány postupně, dosahované hodnoty indikátorů se postupně vyvíjejí. V roce 2019 by však měly být již u PR PRV a z části u PR IROP jasné cílové hodnoty indikátorů opatření/Fichí a MAS zřejmě podá žádost o změnu k narovnání těchto

hodnot.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Identifikace změn ve finančním plánu, dosažených hodnot indikátorů SCLLD a včasná změna dle podmínek jednotlivých ŘO	Dle termínů ŘO/do 31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, manažer MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Výstupy a výsledky projektů s ukončenou realizací k 31. 12. 2018 byly dosaženy. Toto se předpokládá i u projektů, které byly k tomuto datu zaregistrovány, nebo procházely různými fázemi kontrol a hodnocení. Projekty jsou koncipovány s ohledem na metodu SMART, jsou připraveny kvalitně, jsou promyšlené a jejích cíle dosažitelné.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Každý projekt má přímý a zásadní pozitivní dopad na definovanou cílovou skupinu a zaměření těchto projektů dokazuje samo o sobě úděl pomoci cílové skupině a umožnit ji využít přidanou hodnotu, která by bez realizace projektu neexistovala. Každý žadatel se svým projektem zaměřuje na danou cílovou skupinu, kterou zná a mnohdy s ní přichází pravidelně do kontaktu, zná její potřeby a problémy, a svým projektem některé z nich řeší.

Investiční projekty většinou mají velký dopad na obyvatele daného místa, návštěvníky daného zařízení, a nemají většinou (díky lokalizaci investice a kvůli nepřenositelnosti) přesah do více obcí, než jedné. Neinvestiční projekty realizované v rámci PR OPZ mohou mít však dopad ve více obcích území MAS Rakovnicko (terénní služby poskytované klientům z různých obcí v místech jejich bydliště).
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
S ohledem na povahu investičních projektů jsou výstupy a výsledky udržitelné dlouhodobě. Jedná se o projekty realizované obcemi, nebo školskými zařízeními, které řeší dlouhodobý problém nebo přinášejí zlepšení, inovace (Doprava, Vzdělávání). Výstupy projektů realizovaných neziskovými organizacemi a podnikateli budou v investičních povahách udržitelné minimálně po povinnou dobu udržitelnosti a s ohledem na životaschopnost a udržení činnosti neziskové organizace/podnikatele.
Klíčová zjištění:
1. Pozitivní dopad na cílové skupiny je zaručen vždy. 2. Průběžné konzultování projektů pomáhá jejich kvalitní přípravě, pomáhá stanovit dosažitelné cíle a snižuje riziko neúspěchu ve výzvách MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Finanční prostředky byly skrze realizované projekty vynaloženy účelně, byly čerpány v souladu s pravidly a s ohledem na hospodárnost, a pomohly k dosažení stanovených cílů. To samé se předpokládá i od projektů registrovaných a podávaných do výzev v budoucnu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Nejsou.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků daných Opatření/Fichí. Projekty jsou koncipovány s ohledem na metodu SMART.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?
Nedošlo k nepředpokládaným pozitivním výsledkům.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?
Nárůst ceny stavebních prací. Projekty deklarující vytvoření pracovního místa mají problém najít na pracovním trhu vhodné zaměstnance. Nekvalitní dotační agentura podala projekt, který má problémy ve fázi realizace (žadatel musí podávat četné žádosti o změnu, vznikají nezpůsobilé výdaje z důvodu nedostatečně zpracovaného stavebního rozpočtu) – opatření 5 Vzdělávání (PR IROP).
Klíčová zjištění
1. Projekty jsou koncipovány s ohledem na metodu SMART. 2. Nárůst stavebních prací ovlivňuje výši nezpůsobilých výdajů projektů. 3. Díky velmi nízké míře zaměstnanosti nelze v některých případech najít zaměstnance pro pracovní místo vytvořené díky projektu. 4. Nekvalitně zpracované projekty dotačními agenturami přidělávají žadatelům problémy ve fázi realizace

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Finanční prostředky na intervence byly ve 100 % zrealizovaných a budou (dle kontroly FNaP hodnocení VH) vynaloženy účinně a úměrně ke stanoveným předpokládaným výstupům a výsledkům. Pozitivní je fakt, že bez CLLD by více než ½ projektů nebyla realizována. Negativní fakt ovlivňující projekty jsou vývoje cen na trhu stavebních prací (nárůst) a nedostatek zaměstnanců pro projekty, které díky své realizaci vytvářejí nové pracovní místo.

Problém pro žadatele může být i špatný výběr dotační agentury, která zpracuje projektovou žádost s nedostatky, které se projeví ve fázi realizace projektu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Kontrola míst realizace v průběhu realizace projektu a po ukončení realizace projektu pro ověření účinného vynaložení intervencí a dodržování podmínek	PRV probíhá v součinnosti se SZIF, u IROP a OPZ bude plánováno dle stavu projektů	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažer MAS
2. Upozorňovat žadatele na hrozbu nenaplnění indikátoru 9 48 00 v souvislosti s nedostatkem uchazečů o zaměstnání pro projekty vytvářející pracovní místa, a dále na větší kontrolu žádosti o podporu v případě zpracování dotační agenturou.	Průběžně	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažer MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Lze posoudit pouze z registrovaných projektů, nikoliv z ukončených (ukončené k 31. 12. 2018 byly pouze 2). Specifické cíle Opatření/fichí jsou projekty naplňovány v drtivé převaze.

Pouze 2 projekty byly v PR PRV vyloučeny ve fázi hodnocení Formálních náležitostí a přijatelnosti pro neplnění specifického cíle dané Fiche, 42 projektů zaregistrovaných ve sledovaném období splnilo formální náležitosti a přijatelnost kontrolující také naplňování cílů daných opatření/Fichí a tím pádem i cílů Programových rámců.
Klíčová zjištění:
1. Převládají projekty naplňující specifické cíle Opatření/Fichí (42 z 44).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Ve sledovaném období byla ukončena realizace pouze u 2 projektů v PR PRV. Z tohoto výsledku nelze posoudit míru dosažení specifických cílů opatření/Fichí PR. Dle cílů zaregistrovaných projektů je naplňování specifických cílů ze strany projektů v souladu s definovanými cíli opatření/Fichí PR.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Kontrola míst realizace v průběhu realizace projektu a po ukončení realizace projektu pro ověření účinného vynaložení intervencí a dodržování podmínek	PRV probíhá v součinnosti se SZIF, u IROP a OPZ bude plánováno dle stavu projektů	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD a manažer MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[4]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

[4] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Každý projekt, jehož žadatelem je veřejnoprávní subjekt, je projednávám vždy s dotčenou cílovou skupinou a veřejností, nebo je například v souladu s navrženými opatřeními různých rozvojových plánů obcí a měst, ke kterým se z pravidla veřejnost může vyjádřit. V případě soukromoprávních subjektů poskytujících péči o cílové skupiny je veřejnost zapojena především pro zjištění zájmu o projekt a zájmu o využívání výsledků zrealizovaného projektu (prorodinná opatření – monitoring zájmu o dětskou skupinu). Pouze projekty zaměřené na zemědělství a podnikání nejsou s veřejností nijak projednávány, neb se jedná o záměry OSVČ, nebo podniků a ti mají své cíle a působení jasné. Všichni žadatelé však své projekty cílí na problémy a potřeby (své, nebo veřejnosti, či určité cílové skupiny). Potřebují také vědět, že výsledky projektu budou užívané cílovou skupinou, že o výsledky bude zájem a že vynaložené úsilí a finance na realizaci projektu budou mít význam. Toto je patrné ze všech konzultací s žadateli i ze všech žádostí o podporu.
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[5] v území MAS?
Na posílení sociálního kapitálu mají přímou vazbu 4 opatření (OPZ). Ostatní opatření/Fiche řeší investice do infrastruktury, techniky a vybavení, tudíž tuto přímou vazbu nemají. Ve sledovaném období byl přijat projekt na založení dětské skupiny, který posiluje sociální kapitál a opatření CLLD 18 Prorodinná opatření bylo tímto projektem z pohledu finančního plánu téměř naplněno.
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?
Inovativní prvky nesou projekty zaměřené na zlepšení infrastruktury základního vzdělávání, kde se právě díky neustále rozvíjejícímu trendu v pomůckách a vybavení používaných při výuce žadatelé zaměřují na pořízení nových a inovativních věcí (PR IROP).
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[6], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

[5] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

[6] Synergický účinek.
Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje

Synergické účinky byly očekávány ve spojení CLLD 7 Sociální služby (IROP), nebo CLLD 6 Komunity a CLLD 9 Sociální a terénní pracovníci (OPZ), dále CLLD 8 Sociální podnikání investice (IROP) a CLLD 17 Sociální podnikání neinvestice (OPZ). Vyhlášeny však byly výzvy teprve na jedno ze dvou spojení, a proto ve sledovaném období nenastal žádný synergický efekt.
Klíčová zjištění:
1. Všichni žadatelé z řad veřejnoprávních subjektů zapojují veřejnost a cílové skupiny do přípravy projektu. Soukromoprávní subjekty to dělají pouze v případě nutnosti zjistit předem data a informace od cílové skupiny. 2. Inovativnost se objevuje výhradně u projektů zaměřených na rozvoj infrastruktury pro vzdělávání. 3. Synergické projekty na neinvestiční účely (OPZ) se očekávají až po realizaci projektů na investice (IROP).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
CLLD má jednoznačně nezanedbatelný podíl v řešení potřeb a problémů v dané lokalitě a má také velkou přidanou hodnotu, a to je síťování aktivních subjektů a osob z území. Přináší do území prostředky na vybudování potřebné infrastruktury, pořízení potřebných strojů a vybavení, zajištění lepších nebo nových služeb a péče. CLLD jako jeden z mála nástrojů (možná jako jediný) pracuje s detailní znalostí individuálních a lokálních potřeb, které nemusí být nutně finančně nákladné ale zato velmi významné pro území a danou lokalitu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Nejsou		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých

diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)

- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Každým projektem zaměřeným na dané kritérium se situace v území lepší, ale nikoliv úplně vyřeší. Některá kritéria nelze z hodnotit z nedostatečného pokroku realizace SCLLD důležitého pro toto hodnocení.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Pokud budeme hodnotit ze zaregistrovaných projektů (v PRV jich dokonce velká část měla ve sledovaném období již právní akt), tak zlepšení místní infrastruktury nastalo na území Města Jesenice (rekonstrukce lesní cesty a lesní posilovna) a na území obce Šanov (oprava polní cesty). Zlepšení poskytovaných služeb lze očekávat od žadatelů realizujících projekty z FIche 2 zemědělský podnik a Fiche 13 zemědělský produkt. Ve sledovaném období byly zrealizovány prozatím 2 projekty, proto nelze zhodnotit a určit míru zlepšení služeb a místní infrastruktury.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Ve sledovaném období byly zrealizovány prozatím 2 projekty, proto nelze zhodnotit a určit míru zlepšení přístupu ke službám a místní infrastruktuře.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

V rámci SCLLD nejsou realizovány opatření na měkké akce.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
V rámci SCLLD nejsou realizovány opatření na měkké akce.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Zaregistrované projekty se uvázaly vytvořit 9,05 pracovních míst. Je to velmi dobrý nárůst pracovních příležitostí ve srovnání s tím, kdyby se projekty nepodařilo podpořit a jejich realizace by neproběhla.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Během sledovaného období nedošlo ke změně území MAS. Počet obyvatel se přirozeně mění ve všech obcích územní působnosti MAS.				
Klíčová zjištění:				
1. V meziobdobí nelze zhodnotit reálný přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS).				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Intervence PRV podpořily místní rozvoj především v oblasti zemědělství, což je znatelné z absolutně převládajícího počtu přijatých projektů. Celkem 30 jich je zaměřeno na rozvoj zemědělského podniku a zemědělského produktu, a jsou to již projekty po doporučení ze strany MAS k financování. Projekty, které řeší potřeby či problémy lokality byly více či méně (mimo oblasti zemědělství) již registrovány. Šetřením v území je nutné aktualizovat potřeby a problémy a zjistit zájem o realizaci článku 20 PRV.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Šetření absorpční kapacity v území, aktualizace problémů a potřeb a SWOT analýzy	Do 30. 6. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, manažer MAS
2. Identifikace změn ve finančním plánu, dosažených hodnot indikátorů PR PRV	Do 30. 6. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, manažer MAS
3. Implementace článku 20 Základní obnova vesnic ve venkovských oblastech do programového rámce PRV	Do 31. 12. 2019	Manažer MAS, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Schvaluje Plénum MAS a Programový výbor

4. Úprava PR PRV – odstranění Fiche 1 Projekty spolupráce	Do 31. 12. 2020	Manažer MAS, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD. Schvaluje Plénum MAS a Programový výbor

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje („SCLLD“) na území Místní akční skupiny Rakovnicko o. p. s. pro roky 2014 – 2020 navázala na realizaci Strategického plánu LEADER z období 2007 – 2013. SCLLD obsahuje 4 programové rámce (IROP, OPZ, PRV a OPŽP) a celkem 19 opatření, které jsou zacíleny na rozvoj venkovských oblastí.

Výčet programových rámců a opatření:

1. IROP
    a. opatření CLLD 4 Doprava
    b. opatření CLLD 5 Vzdělávání
    c. opatření CLLD 6 Komunity
    d. opatření CLLD 7 Sociální služby
    e. opatření CLLD 8 Sociální podnikání - investice
    f. opatření CLLD 11 Hasiči

2. PRV
    a. Fiche 2 Zemědělský podnik
    b. Fiche 3 Pozemkové úpravy
    c. Fiche 10 Podnikání
    d. Fiche 12 Neproduktivní investice v lesích
    e. Fiche 13 Zemědělský produkt
    f. Fiche 14 Zemědělská infrastruktura
    g. Fiche 15 Lesnická infrastruktura
    h. Fiche 20 Základní služby a obnova vesnic – NÁVRH NA ZAŘAZENÍ

3. OPZ
    a. opatření CLLD 9 Sociální a terénní pracovníci
    b. opatření CLLD 16 Zaměstnanost
    c. opatření CLLD 17 Sociální podnikání – neinvestice
    d. opatření CLLD 18 Prorodinná opatření

4. OPŽP
    a. Opatření CLLD 19 Obnova a údržba veřejných prostranství

SCLLD byla schválena 21. 8. 2017, a následně obdržela právní akty od ŘO IROP (16. 8. 2017), ŘO PRV (16. 8. 2017), ŘO OPZ (18. 8. 2017). Po implementaci Programového rámce OPŽP byl vystaven dodatek č. 1 k Programovému rámci OPŽP (28. 8. 2018).

Evaluační zprávu MAS Rakovnicko zpracoval vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD ve spolupráci s kanceláří MAS (Oblast A Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD, Analýza rizik), s se skupinou Focus Group, s Úřadem práce, Oborem Životního prostředí v Rakovníku, s aktivním Vlastivědným sborem (aktualizace SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb).

Během zpracování nebyly identifikovány žádné problémy.

Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých oblastí A-C, nejpozitivnější a nejzápornější zjištění:

Ze strany kanceláře MAS dochází k formálním pochybením, což ale nemělo ve sledovaném období vliv na realizaci SCLLD a opatření pro jejich předcházení byly identifikovány v části A. Celkově převládají pozitivní aspekty při činnostech kanceláře MAS zajišťujících realizaci SCLLD.

Na plnění finančního plánu, indikátorového plánu a milníků mají z většiny případů vliv vnější okolnosti. MAS Rakovnicko se snaží maximálně a efektivně realizovat SCLLD jako celek a proto reaguje na změny ve svém území, což dokazuje i fakt, že ve 100 % výzvách byl přihlášen min. jeden projekt. MAS Rakovnicko bude muset dle pokynů daných jednotlivými ŘO narovnat dosažené hodnoty milníků a indikátorů a čerpání finančního plánu na skutečnou realitu.

U opatření/Fichí s nevyčerpanými alokacemi bude provedena přealokace na základě průzkumu připravenosti projektových záměrů. Změny alokací Fichí/Opatření se opřou o data získaná průzkumem v území.

Projekty v drtivých případech naplňují cíle Strategie, jsou připravovány s ohledem na metodu SMART, většina z nich je předem konzultována a předchází se tak formálním i věcným chybám, které by měly za následek nepodpoření.

Negativním faktorem ovlivňujícím realizaci SCLLD a jednotlivé intervence (projekty) jsou personální změny v organizaci nositele SCLLD, změny priorit jednotlivých potencionálních žadatelů, nárůst cen stavebních prací, nedostatek zaměstnanců pro pracovní místa vytvářená projekty.

Postup ve vztahu k implementaci navrhovaných opatření:

Změny finančního plánu, plánu indikátorů a milníku zpracuje kancelář MAS v návaznosti na tuto evaluaci a na skutečný stav realizace SCLLD za dodržení podmínek jednotlivých ŘO OP.

Šetření pro zjištění absorpční kapacity pro programový rámec PRV a zjištění připravenosti na čl. 20 PRV zajistí kancelář MAS, s výsledky bude seznámen nejvyšší orgán (Plénum), který o implementaci čl. 20, zrušení Fiche 1 projekty spolupráce a přealokování jednotlivých Fichí rozhodne.

Úpravy PR OPZ bude kancelář MAS průběžně konzultovat s ŘO OPZ a bude adekvátně reagovat na připravené projektové záměry a potřeby v realizaci opatření v území MAS.

Úpravy PR IROP bude kancelář MAS realizovat nejprve pro narovnání kurzového rozdílu a posléze i po zhodnocení stavu realizace PR IROP po vyhlášení všech opatření min. 1x (v meziobdobí nebyly vyhlášeny všechny opatření). Přealokace finančních prostředků se dá očekávat, bude souviset s průzkumem absorpční kapacity v území pro opatření PR IROP.

Veškeré změny SCLLD je nutno realizovat dle požadavků a doporučení dotčených ŘO (každé ŘO vyžaduje jiný postup a jiné načasování). Kancelář MAS bude data a informace vyhodnocovat, předkládat odpovědným orgánům (Plénum MAS) k projednání a ke schválení, posléze bude změny realizovat dle pravidel.

Na změny připravenosti projektových záměrů bude kancelář MAS reagovat vhodným načasováním výzev pro příjem žádostí o podporu (maximální snaha o efektivní činnost – nechceme prázdné výzvy bez připravených projektů). Harmonogram výzev bude schvalovat Programový výbor MAS.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut Rakovnicko o. p. s. svěřena nejvyššímu orgánu MAS - Plénu.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Rakovnicko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 7 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Rakovnicko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	**1. 4. 2019**	**12. 6. 2019**	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 3. 2019	30. 3. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	**1. 4. 2019**	30.4.2019	
Evaluace v Oblasti B	**1. 5. 2019**	**30.5.2019**	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	**1. 5. 2019**	21.5.2019	
Jednání Focus Group			2. 5. 2019, 21. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	**2.5.2019**	**30.5.2019**	
Evaluace v Oblasti C	**30.5.2019**	**11.6.2019**	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	30.5.2019	30.5.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.6.2019	5.6.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.6.2019	11.6.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	**1.6.2019**	**11.6.2019**	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			18.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**19.6.2019**

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA RAKOVNICKO

Příloha č. 1

Aktualizace SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb s uvedenou vazbou na opatření/Fiche SCLLD MAS Rakovnicko.

Změny jsou zvýrazněny žlutě.

Programový rámec IROP - CLLD 4 Doprava					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
	• nástupiště hromadné dopravy nejsou ve většině případech upravena bezbariérově • nepropojená síť cyklistických tras	• budování cyklistické sítě	• růst automobilové dopravy zatěžující životní prostřední	• nepropojená síť cyklistických tras	• zajištění funkční, bezpečné a ekonomické dopravy osob v území výstavbou a modernizací cyklostezek, propojení cyklistických tras
				• nebezpečné úseky, nepřehledná místa na pozemních komunikacích, zastaralé nebo chybějící prvky bezpečnosti dopravy	• výstavby a rekonstrukce chodníků a místních komunikací, zvyšování bezpečnosti dopravy a života obyvatel, návaznost cyklostezek, modernizace osvětlení, podpora při zajištění potřeb specifických skupin obyvatel

Programový rámec IROP - CLLD 5 Vzdělávání					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• dobré rozmístění škol na území • existence jeslí (péče o děti od 18 měsíců do 3 let) v Rakovníku, existence soukromých dětských skupin pro děti (od 6 neděl do 15ti let)	• nedostatečná vybavenost a špatný stav školních budov a zastaralé učebny ve venkovských oblastech • nedostatečné materiálně – technické vybavení a personální obsazení pro kroužky a volnočasové aktivity na venkovských školách • nedostupnost akreditovaného dalšího a celoživotního vzdělávání na Rakovnicku	• modernizace učeben	• nepřirozená inkluze – snížení úrovně školy, neudržení naplněnosti škol žáky, zejména venkovské školy	• zastaralé zařízení a vybavení vzdělávacích prostor	• podpora kvalitního zázemí pro klíčové kompetence na mateřských a základních školách v území, podpora zejména venkovských škol
				• nedostatek alternativních způsobů výuky	• investice do vzdělávání v oblastech cizích jazyků, technických a řemeslných oborech, přírodních věd nebo digitálních technologií
				• nedostatečná kvalita výuky cizích jazyků	• podpora a rozvoj oblasti výuky cizích jazyků na všech úrovních vzdělávání v území, zejména ve venkovských oblastech
				• úbytek žáků ve vzdělávacích zařízeních	• podpora a zvýšení konkurenceschopnosti venkovských škol v nabídce vzdělávání, pořízení vybavení za účelem zajištění dostatečné kapacity kvalitních zařízení v oblastech komunikace v cizím jazyce, technické a řemeslné obory, přírodní vědy nebo digitální technologie
				• zastaralé stavby	• podpora kvalitního zázemí pro klíčové kompetence na mateřských a základních školách v území, podpora

					zejména venkovských škol
				• nedostatek kvalifikovaných pracovních sil	• podpora venkovského školství na úrovni mateřských a základních škol, na úrovni celoživotního vzdělávání obyvatel

Programový rámec IROP - CLLD 6 Komunity					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• aktivní subjekty poskytující a podílející se na poskytování sociální péče a začleňující své klienty prostřednictvím volnočasových akcí do společnosti	• nedostatek mezigenerační spolupráce v přípravě kulturních, rekreačních a volnočasových aktivit • nízký podíl rodáků (zejména bývalé Sudety a západní část Čistecka) a zánik tradic	• zájem obcí a poskytovatelů sociálních služeb o vznik komunitních center • prorodinné a prokomunitní sociální služby	• zánik spolků a tradic (nedostatečná podpora)	• nevyužité chátrající církevní památky	• podpora spolupráce komunity a církve, rekonstrukce církevních památek a umožnění jejich využití místními spolky, obcí, komunitou
				• chybějící kvalitní prostory pro komunitní život a zlepšení stavu objektů občanské vybavenosti	• rekonstrukce a pořízení vybavení objektů občanské vybavenosti pro podporu komunitního života a služeb na venkově

Programový rámec IROP - CLLD 7 Sociální služby					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• aktivní subjekty poskytující a podílející se na poskytování sociální péče a začleňující své klienty prostřednictvím volnočasových akcí do společnosti • dobrá a kvalitní	• špatná dostupnost sociálních služeb v oblasti Křivoklátska, okolí Čisté, severu Křivoklátu a severní části Novostrašecka, malý rozsah terénních služeb • absence nízkoprahového	• zájem obcí a poskytovatelů sociálních služeb o vznik komunitních center • rozvoj podnikatelských aktivit v oblasti terénní a	• úbytek provozovatelů sociálních služeb vlivem podfinancování ze strany státu a kraje • nedostatek odborníků a neochota	• nedostatečné kapacity provozovatelů sociálních služeb	• rozšíření kapacit, aktivit a činností poskytovatelů sociálních služeb
				• chybějící kapacity pro péči o osoby sociálně vyloučené, sociálním vyloučením ohrožené a pro osoby z rizikových skupin z pohledu pracovního trhu	• podpora budování kapacit péče o osoby s problémem umístění na pracovní trh, sociálně vyloučené nebo tímto jevem ohrožené a žijící v nízké životní úrovni

úroveň služeb poskytovaných pro mentálně postižené (Domov Ráček, Společenství Dobromysl)	zařízení • absence zařízení poskytující služby ohroženým dětem • nedostatek sociálního bydlení • nedostatečná kapacita sociálních služeb pro péči o sociálně vyloučené, sociálním vyloučením ohrožené, rizikové skupiny z pohledu pracovního trhu • chybí charity, neziskové organizace pro péči a spolupráci s rizikovými skupinami na trhu práce	ambulantní sociální péče • prorodinné a prokomunitní sociální služby	v působení ve venkovských oblastech (pedagogicko-psychologická poradna, školní psycholog) • zvýšení kriminality (absence nízkoprahového zařízení)	• Nedostatek kapacit a rozsah terénních služeb	• lepší dostupnost sociálních služeb, vybudování zázemí terénních a ambulantních služeb, vytvoření dostatečných kapacit sociálního bydlení, podpora sociálního začleňování osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených, podpora prevence a řešení problémů
				• nárůst počtu osob nad 65 let a osob ohrožených sociálním vyloučením	• rozšíření opatření a podpory v oblasti sociálních služeb, posílení terénních a pečovatelských služeb, propagace, podpora způsobu začleňování, podpora duševního zdraví

Programový rámec IROP - CLLD 8 Sociální podnikání - investice					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• strategická pozice regionu mezi městy Praha, Plzeň s dobrou dopravní dostupností (silniční) • vznik lokálních malých podniků zabývajících se výrobou přírodních	• nízká míra ekonomické aktivity v okrajových částech regionu, nejvíce ekonomické aktivity je ve městě Rakovník, Nové Strašecí • velký podíl nezaměstnanosti v západní části	• zaměstnávání sociálně vyloučených nebo tímto jevem ohrožených osob z pohledu pracovního trhu • systém společensky	• pokračující dlouhodobá lokální nezaměstnanost (Hořovičky, Jesenice – západ okresu)	• nízká finanční podpora na provoz a údržbu	• snaha o zajištění finančních prostředků na provoz a údržbu sociálních služeb v území prostřednictvím zkvalitnění a rozvoje aktivit v sociálních službách (např. sociální podnik, environmentální sociální podnik, podpora rekvalifikace pracovníků a dalšího profesního

a tradičních produktů	regionu • chybí pracovní místa a pracovní příležitosti pro OZP • vysoký průměrný věk obyvatel (nejvyšší v kraji)	odpovědného zadávání veřejných zakázek • přizpůsobení pracovních podmínek zaměstnancům • pojízdné obchody, terénní služby pro nákup potravin a potřebného vybavení pro seniory			vzdělávání, podpora spolupráce lokálních partnerů na trhu práce)
				• vysoká míra lokální nezaměstnanosti	• zvýšení a podpora zaměstnanosti ve venkovských oblastech
				• nárůst počtu osob nad 65 let a osob ohrožených sociálním vyloučením	• rozšíření opatření a podpory v oblasti sociálních služeb, posílení terénních a pečovatelských služeb, propagace, podpora způsobu začleňování, podpora duševního zdraví
				• ekonomicky aktivní obyvatelé vyjíždějící za prací a pokles nabídky pracovních míst	• podpora zakládání sociálních podniků, snižování lokální nezaměstnanosti, efektivní investice do živočišné a rostlinné výroby, diverzifikace činnosti vesnických zemědělců, přidaná hodnota zemědělským produktům, podpora malého podnikání využívajícího lokální zdroje a podpora tradiční produkce řemesel
				• chybějící pracovní místa a příležitosti pro sociálně vyloučené nebo tímto jevem ohrožené osoby, rizikové skupiny z pohledu trhu práce	• podpora vzniku nových oborů a aktivit v existujících nebo nově vznikajících sociálních podnicích, zachování a tvorba pracovních míst, vzdělávání zaměstnanců a jejich příprava pro práci

					v sociálním prostředí
				• nízká zaměstnanost v oblasti obchodu, ubytování, stravování a pohostinství	• zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti v oblastech malého podnikání, tradiční produkce a řemesel a podpora zakládání sociálních podniků

Programový rámec IROP - CLLD 10 Hasiči					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• Integrovaný záchranný systém ve městě Rakovniík • vznik výjezdového stanoviště ZZS okrajových částech (Roztoky, Jesenice)	• zastaralé a nevyhovující vybavení a zázemí složek SDH • snižování akceschopnosti JPO na venkově	• obnova zastaralého materiálně-technického zázemí JPO II, III, V prostřednictvím dotací	• nezájem mladých lidí k zapojení se do činnosti SDH	• zastaralé a nevyhovující vybavení a zázemí složek SDH	• obnova materiálně-technického vybavení a rekonstrukce zázemí s ohledem na zvýšení akceschopnosti jednotky

Programový rámec OPZ – CLLD 9 Sociální a terénní pracovníci					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• aktivní subjekty poskytující a podílející se na poskytování sociální péče a začleňující své klienty prostřednictvím volnočasových akcí do společnosti • dobrá a kvalitní úroveň služeb poskytovaných pro	• absence nízkoprahového zařízení • špatná dostupnost sociálních služeb v oblasti Křivoklátska, okolí Čisté, severu Křivoklátu a severní části Novostrašecka • malý rozsah terénních služeb • absence zařízení	• zájem obcí a poskytovatelů sociálních služeb o vznik komunitních center • rozvoj podnikatelských aktivit v oblasti terénní a ambulantní sociální péče • prorodinné a	• úbytek provozovatelů sociálních služeb vlivem podfinancování ze strany státu a kraje • Zvýšení kriminality (absence nízkoprahovéh o zařízení)	• nedostatečné kapacity provozovatelů sociálních služeb	• rozšíření kapacit, aktivit a činností poskytovatelů sociálních služeb
				• nízká finanční podpora na provoz a údržbu	• rozšíření kapacit, aktivit a činností poskytovatelů sociálních služeb
				• chybějící kapacity pro péči o osoby sociálně vyloučené, sociálním	• podpora budování kapacit péče o osoby s problémem umístění na pracovní trh, sociálně vyloučené nebo tímto

mentálně postižené (Domov Ráček, Společenství Dobromysl)	poskytující služby ohroženým dětem • nedostatečná kapacita sociálních služeb pro péči o sociálně vyloučené, sociálním vyloučením ohrožené, rizikové skupiny z pohledu pracovního trhu	prokomunitní sociální služby		vyloučením ohrožené a pro osoby z rizikových skupin z pohledu pracovního trhu	jevem ohrožené a žijící v nízké životní úrovni
				• Nedostatek kapacit a rozsah terénních služeb	• lepší dostupnost sociálních služeb, vybudování zázemí terénních a ambulantních služeb, vytvoření dostatečných kapacit sociálního bydlení, podpora sociálního začleňování osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených, podpora prevence a řešení problémů
				• nárůst počtu osob nad 65 let a osob ohrožených sociálním vyloučením	• rozšíření opatření a podpory v oblasti sociálních služeb, posílení terénních a pečovatelských služeb, propagace, podpora způsobu začleňování, podpora duševního zdraví

Programový rámec OPZ – CLLD 16 Zaměstnanost					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
	• chybí pracovní místa a pracovní příležitosti pro OZP		• pokračující dlouhodobá lokální nezaměstnanost (Hořovičky, Jesenice	• problematika sociálního vyloučení	• vznik a rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání, podpora vzniku

			– západ okresu) • ekonomická krize		pracovního místa, zjednodušení vstupu na pracovní trh osobám ohrožených sociálním vyloučením
				• chybějící kapacity pro péči o osoby sociálně vyloučené, sociálním vyloučením ohrožené a pro osoby z rizikových skupin z pohledu pracovního trhu	• podpora budování kapacit péče o osoby s problémem umístění na pracovní trh, sociálně vyloučené nebo tímto jevem ohrožené a žijící v nízké životní úrovni
				• vysoká míra lokální nezaměstnanosti	• zvýšení a podpora zaměstnanosti ve venkovských oblastech
				• chybějící pracovní místa a příležitosti pro sociálně vyloučené nebo tímto jevem ohrožené osoby, rizikové skupiny z pohledu trhu práce	• podpora vzniku nových oborů a aktivit v existujících nebo nově vznikajících sociálních podnicích, zachování a tvorba pracovních míst, vzdělávání zaměstnanců a jejich příprava pro práci v sociálním prostředí

Programový rámec OPZ – CLLD 17 Sociální podnikání - neinvestice					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
	• chybí pracovní místa a pracovní příležitosti pro OZP • chybí charity, neziskové organizace pro péči a spolupráci	• pojízdné obchody, terénní služby pro nákup potravin a potřebného vybavení pro		• nedostatečné kapacity provozovatelů sociálních služeb	• rozšíření kapacit, aktivit a činností poskytovatelů sociálních služeb
				• chybějící kapacity pro péči o osoby sociálně vyloučené, sociálním	• podpora budování kapacit péče o osoby s problémem umístění na pracovní trh,

	s rizikovými skupinami na trhu práce • příchod nových firem a investic do regionu, vznik nových pracovních míst	seniory		vyloučením ohrožené a pro osoby z rizikových skupin z pohledu pracovního trhu	sociálně vyloučené nebo tímto jevem ohrožené a žijící v nízké životní úrovni
				• vysoká míra lokální nezaměstnanosti	• zvýšení a podpora zaměstnanosti ve venkovských oblastech
				• ekonomicky aktivní obyvatelé vyjíždějící za prací a pokles nabídky pracovních míst	• podpora zakládání sociálních podniků, snižování lokální nezaměstnanosti, efektivní investice do živočišné a rostlinné výroby, diverzifikace činnosti vesnických zemědělců, přidaná hodnota zemědělským produktům, podpora malého podnikání využívajícího lokální zdroje a podpora tradiční produkce řemesel
				• chybějící pracovní místa a příležitosti pro sociálně vyloučené nebo tímto jevem ohrožené osoby, rizikové skupiny z pohledu trhu práce	• podpora vzniku nových oborů a aktivit v existujících nebo nově vznikajících sociálních podnicích, zachování a tvorba pracovních míst, vzdělávání zaměstnanců a jejich příprava pro práci v sociálním prostředí

Programový rámec OPZ – CLLD 18 Prorodinná opatření					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**

				• vysoká míra lokální nezaměstnanosti	• zvýšení a podpora zaměstnanosti ve venkovských oblastech

Programový rámec PRV – Fiche 2 Zemědělský podnik					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• dlouholetá tradice zemědělství • velmi silná tradice chmelařství a ideální podmínky pro pěstování chmele (červenice = půda vhodná pro pěstování chmele, sever a střed okresu)	• poloha území MAS ve srážkovém stínu Krušných hor - vážný nedostatek srážek, rozsáhlá oblast sucha a nízká vodní retence v povodí Rakovnického potoka (zejména severozápad a střed území MAS) • velmi nízká diverzifikace zemědělských činností v oblasti zpracování zemědělských produktů, zejména výrazný pokles zpracovatelského průmyslu pro živočišnou výrobu • nízký podíl ekologicky obhospodařovaných půd (s výjimkou obcí Hracholusky, Pavlíkov, Slabce, Srbeč, Velká Buková, Žďár)	• sezónní zaměstnanost v oblasti chmelařství, podpora mladých a začínajících zemědělců • zavádění precizního zemědělství (Chytrý venkov);	• úbytek zemědělské půdy	• ekonomicky aktivní obyvatelé vyjíždějící za prací a pokles nabídky pracovních míst	• podpora zakládání sociálních podniků, snižování lokální nezaměstnanosti, efektivní investice do živočišné a rostlinné výroby, diverzifikace činnosti vesnických zemědělců, přidaná hodnota zemědělským produktům, podpora malého podnikání využívajícího lokální zdroje a podpora tradiční produkce řemesel
				• nedostatek srážek (vody)	• zvyšování ochranné, estetické a funkční hodnoty zemědělské krajiny, zavlažovací systémy (chmelnice)

Programový rámec PRV – Fiche 3 Pozemkové úpravy					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
	• nedostatek mezí, remízků, mokřadů pro zachycení srážkové vody • nízký počet liniových zelení u polí		• únik vody z krajiny	• stavební rozvoj a umisťování ekonomických aktivit na úkor venkovské krajiny	• podpořit zvýšení ochranné, estetické a funkční hodnoty krajiny, využívání brownfields
				• nedostatek srážek (vody)	• zvyšování ochranné, estetické a funkční hodnoty zemědělské krajiny, zavlažovací systémy (chmelnice)
				• krajinný prostor člověkem zcela pozměněný, nedostatek prostředků pro obnovu krajiny	• obnova a údržba polních i lesních cest, pořízení odpovídající techniky pro údržbu krajiny, pozemkové úpravy, revitalizace krajiny, obnova a rozšíření sídelní zeleně, přívod vody, vybudování retenčních nádrží, druhová pestrost při výsadbě zeleně

Programový rámec PRV – Fiche 10 Podnikání					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• strategická pozice regionu mezi městy Praha, Plzeň s dobrou dopravní dostupností (silniční)	• nízká míra ekonomické aktivity v okrajových částech regionu, nejvíce ekonomické aktivity je ve městě Rakovník, Nové Strašecí • velký podíl	• diverzifikace činnosti zemědělských podniků směrem ke zpracování primární produkce	• pokračující dlouhodobá lokální nezaměstnanost (Hořovičky, Jesenice – západ okresu) • ekonomická krize • nekvalitní ubytovací,	• vysoká míra lokální nezaměstnanosti	• zvýšení a podpora zaměstnanosti ve venkovských oblastech
				• ekonomicky aktivní obyvatelé vyjíždějící za prací a pokles nabídky pracovních míst	• podpora zakládání sociálních podniků, snižování lokální nezaměstnanosti, efektivní investice do živočišné a rostlinné výroby,

	nezaměstnanosti v západní části regionu • Nedostatek kvalifikovaných pracovníků • velmi nízká diverzifikace zemědělských činností v oblasti zpracování zemědělských produktů, zejména výrazný pokles zpracovatelského průmyslu pro živočišnou výrobu • slabá aktivita zemědělských podniků v oblasti cestovního ruchu (agroturistika) a nevyužití potenciálu tvorby nových pracovních míst • nedostatečná kvalita některých ubytovacích zařízení	(zvýšení míry zaměstnanosti)	stravovací a další služby turistům budou znamenat nezájem o opakovanou návštěvu území MAS a špatnou reklamu pro potenciální návštěvníky		diverzifikace činnosti vesnických zemědělců, přidaná hodnota zemědělským produktům, podpora malého podnikání využívajícího lokální zdroje a podpora tradiční produkce řemesel
				• nízká zaměstnanost v oblasti obchodu, ubytování, stravování a pohostinství	• zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti v oblastech malého podnikání, tradiční produkce a řemesel a podpora zakládání sociálních podniků
				• poskytování služeb v pohostinství a ubytování (nízká úroveň)	• zvyšování a zkvalitňování služeb v oblasti agroturistiky
				• sezónní práce v zemědělství	• zvyšování zaměstnanosti diverzifikací činností vesnických zemědělců
				• nízký počet doplňkových služeb v oblasti sportu a wellness	• zlepšování dosavadní infrastruktury sportovních zařízení, případně vybudování nových zařízení
				• nízká kvalita rekreačních zařízení	• zkvalitňování služeb v oblasti rekreace, podpora péče o rekreační infrastrukturu, podpora agroturistiky
				• malá udržitelnost tradic a spolkových aktivit	• podpora malého podnikání využívajícího lokální zdroje a podpora tradiční produkce a řemesel

Programový rámec PRV – Fiche 12 Neproduktivní investice v lesích					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
		• Zvýšení společenských funkcí lesa		• nízká osvěta v oblasti ekologie, místního přírodního bohatství	• vybudování ekocentra, rozšíření osvěty, naučné a osvětové programy

Programový rámec PRV – Fiche 13 Zemědělský produkt					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• dlouholetá tradice zemědělství		• podpora produkce vlastních potravin		• nezpracování primární produkce	• podpora a investice do rozvoje zemědělské výroby

Programový rámec PRV – Fiche 14 Zemědělská infrastruktura					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
	• špatný stav polních cest snižující prostupnost krajinou			• krajinný prostor člověkem zcela pozměněný, nedostatek prostředků pro obnovu krajiny	• obnova a údržba polních i lesních cest, pořízení odpovídající techniky pro údržbu krajiny, pozemkové úpravy, revitalizace krajiny, obnova a rozšíření sídelní zeleně, přívod vody, vybudování retenčních nádrží, druhová pestrost při výsadbě zeleně

Programový rámec PRV – Fiche 15 Lesnická infrastruktura					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
				• krajinný prostor člověkem zcela pozměněný, nedostatek	• obnova a údržba polních i lesních cest, pořízení odpovídající techniky pro údržbu krajiny, pozemkové

				prostředků pro obnovu krajiny	úpravy, revitalizace krajiny, obnova a rozšíření sídelní zeleně, přívod vody, vybudování retenčních nádrží, druhová pestrost při výsadbě zeleně

Programový rámec OPŽP – Fiche 19 Obnova a údržba veřejných prostranství					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
	• rozdílná kvalita prostředí v sídlech napříč území MAS • znehodnocené ekosystémy v sídlech a nízká biodiverzita • snižování obydlenosti venkovských domů	• atraktivní veřejná prostranství v místech bydlišť	• únik vody z krajiny	• snižování obydlenosti venkovských domů	• zatraktivnění venkovských oblastí, podpora venkovských tradic, zvyků, řemesel a místní produkce
				• rozdílná kvalita prostředí v sídlech napříč území MAS, znehodnocené ekosystémy v sídlech, nízká biodiverzita a ekologická stabilita	• zakládání, revitalizace a obnova prvků sídelní zeleně, vodních prvků v sídlech, výsadba nové zeleně, aplikace prvků pro ochranu živočichů žijících na plochách sídelní zeleně
				• nízká biodiverzita v sídlech, neatraktivní prostředí	• květnaté/motýlí louky vytvářející atraktivní a biologicky rozmanitější prostor v intravilánu sídel

Programový rámec PRV – článek 20					
Silné stránky	**Slabé stránky**	**Příležitosti**	**Hrozby**	**Problémy**	**Potřeby**
• vysoký počet mateřských škol na území MAS • vysoký počet kulturních památek	• špatný stav objektů občanské vybavenosti na venkově • rozdílná kvalita prostředí v sídlech	• atraktivní veřejná prostranství v místech bydlišť	• nedostatek finančních prostředků na obnovu památek • nekvalitní ubytovací,	• snižování obydlenosti venkovských domů	• zatraktivnění venkovských oblastí, podpora venkovských tradic, zvyků, řemesel a místní produkce
				• rozdílná kvalita	• zakládání, revitalizace a

• rozsah a různorodost regionálního fondu místního dědictví • dobrá síť lokálních expozic muzejního charakteru • dobrá síť značených turistických tras a naučných stezek • obnovené drobné památky • atraktivní prostředí a dostatek ploch pro rekreaci a sport • aktivní spolkový život v některých obcích	napříč území MAS • znehodnocené ekosystémy v sídlech a nízká biodiverzita • nedostatečná vybavenost a špatný stav školních budov a zastaralé učebny ve venkovských oblastech • nedostatečné materiálně – technické vybavení a personální obsazení pro kroužky a volnočasové aktivity na venkovských školách • nevyužité chátrající kostely v majetku církve • nárůst zájmu veřejnosti o turistiku a rekreaci	• modernizace učeben • vznik nových a obnova stávajících turistických a tematických stezek, hippostezek • podpora lokálních osvětových projektů soustředěných například v místních knihovnách jako lokálních kulturních centrech • zámecké a jiné areály s potenciálem stát se návštěvnickými centry se zajímavými službami a aktivitami pro návštěvníky (zaniklá a tradiční, řemesla, gastronomie,	stravovací a další služby turistům budou znamenat nezájem o opakovanou návštěvu území MAS a špatnou reklamu pro potenciální návštěvníky	prostředí v sídlech napříč území MAS, znehodnocené ekosystémy v sídlech, nízká biodiverzita a ekologická stabilita	obnova prvků sídelní zeleně, vodních prvků v sídlech, výsadba nové zeleně, aplikace prvků pro ochranu živočichů žijících na plochách sídelní zeleně
				• slabá vazba mladé generace k rodnému kraji	• podpora udržení venkovských tradic, zájmové a spolkové činnosti
				• chybějící kvalitní prostory pro komunitní život a zlepšení stavu objektů občanské vybavenosti	• rekonstrukce a pořízení vybavení objektů občanské vybavenosti pro podporu komunitního života a služeb na venkově
				• zastaralé zařízení a vybavení vzdělávacích prostor	• podpora kvalitního zázemí pro klíčové kompetence na mateřských a základních školách v území, podpora zejména venkovských škol
				• zastaralé stavby	• podpora infrastruktury pro předškolní, základní, celoživotní a zájmové a neformální vzdělávání
				• nízká kvalita a úroveň doprovodné infrastruktury	• obnova a vybavení sportovišť, jídelen, družin, klubů a další infrastruktury pro doprovodné aktivity ve vzdělávání
				• nízká zaměstnanost v oblasti obchodu, ubytování, stravování a pohostinství	• zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti v oblastech malého podnikání, tradiční produkce a řemesel a podpora zakládání sociálních

		místní produkty, moderované vycházky, akce pro veřejnost)			podniků
				• nízká biodiverzita v sídlech, neatraktivní prostředí	• Květnaté/motýlí louky vytvářející atraktivní a biologicky rozmanitější prostor v intravilánu sídel
				• nízká osvěta v oblasti ekologie, místního přírodního bohatství	• vybudování ekocentra, rozšíření osvěty, naučné a osvětové programy
				• předpoklad území pouze pro sezónní turistiku	• podpora péče o turistickou infrastrukturu, podpora aktivního turismu
				• špatný vzhled některých obcí a jejich částí	• obnova památkového fondu obcí
				• chátrající památky, včetně církevních	• obnova, zachování a restaurování kulturních a lidových památek, zemědělských památek, Podpora spolupráce komunity a církve, rekonstrukce církevních památek a umožnění jejich využití místními spolky, obcí, komunitou
				• špatný stav a nízká vybavenost kulturních zařízení v obcích	• potřeba rekonstrukce a modernizace zázemí pro pořádání kulturních a společenských akcí, pořízení vybavení

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA RAKOVNICKO

Aktualizace Analýzy rizik

Změny jsou zvýrazněny žlutě

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Nositel rizika
	Pravděpodobnost (P) 1 nejmenší, 5 největší	Dopad (D) 1 nejmenší, 5 největší	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek finančních prostředků na realizaci strategie	5	5	25	Koncentrace vlastních zdrojů směřující k zajištění spolufinancování	Správní rada, Programový výbor
Orientace MAS na jeden zdroj financování	2	4	8	Vícezdrojové financování, příspěvky partnerů MAS, účast v jiných dotačních programech	Správní rada, Programový výbor
Nedostatek finančních prostředků na režii MAS v dlouhodobém horizontu	3	4	12	Finanční plánování	Správní rada, Programový výbor, Plénum
Organizační riziko					
Nedostatečné řízení realizace strategie	2	5	10	Výběr kvalitního vedoucího zaměstnance pro realizaci SCLLD	Programový výbor
Nedodržování termínů nutných pro řízení a evaluaci strategie	2	4	8	Zajištění procesů řízení chodu organizace	Kancelář MAS
Nedostatečná komunikace v území MAS	3	4	12	Pravidelné setkávání partnerů MAS, akce MAS v území	Kancelář MAS
Pasivita aktérů v území	4	4	16	Aktivizace území a jeho animace	Kancelář MAS
Prosazování osobních	2	3	6	Výběrová komise, eliminace po	Partneři MAS

zájmů v území					
Podcenění interní komunikace	1	3	3	Pravidelné porady týmu, pravidelná komunikace s orgány MAS a o. p. s.	Kancelář MAS
Právní riziko					
Únik informací v procesu realizace dotovaných projektů	1	5	5	Zajištění procesů přenosu informací	Kancelář MAS
Korupční chování řídících pracovníků a osob zodpovědných za vedení a administraci projektů	1	5	5	Vícestupňová kontrola výběru projektů a obsazení výběrových komisí členy komunity	Programový výbor
Věcné riziko					
Dodržování finančního harmonogramu	5	3	9	Aktivní evaluace projektů naplňujících strategii	Kancelář MAS
Dodržování časového harmonogramu	5	3	9	Pravidelné hodnocení a plánování realizace strategie	Kancelář MAS
Nedostatečná personální kapacita na zajištění realizace strategie	2	5	15	Personální řízení, motivace zaměstnanci	Správní rada, Programový výbor
Nízká informovanost aktérů v území o realizaci MAS	1	3	6	Naplňování a dodržování komunikační strategie	Kancelář MAS
Nízká informovanost o činnosti kanceláře MAS a jejích orgánů	1	4	4	Zajištění transparentnosti procesů, pravidelné informování veřejnosti	Kancelář MAS
Negativní mediální prezentace realizace strategie	4	5	15	Preventivní pozitivní informační kampaň k realizaci strategie a výběru projektů	Kancelář MAS

Nenaplnění indikátorů strategie	5	2	10	Mid-term evaluace strategie a evaluace před ukončením realizace strategie a včasná změna hodnot indikátorů	Kancelář MAS
Nekvalitní projektové žádosti s vysokým rizikem vyloučení ve fázích FNaP a ZoZ	3	4	12	Pořádání seminářů pro žadatele, aktivní iniciace konzultací ze strany MAS vůči žadatelům	Kancelář MAS
Nenaplnění výzev MAS projektovými žádostmi = nerealizace opatření/fichí, nevyčerpání alokace opatření/fichí	4	3	12	Mid-term evaluace strategie, přesun alokací v rámci změn strategie dle aktualizovaných potřeb území	Kancelář MAS, Programový výbor

Tabulka 7 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

IROP													
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů						Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Dosažená hodnota k 31. 12. 2018 dle právních aktů	% plnění milníku	% plnění cílové hodnoty
2.2 Doprava	CLLD 4 Doprava	7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.11	35	31.12.23	Není požadován	0	/	0%
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	31.12.14	2	31.12.23	Není požadován	1	/	50%
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.11	10	31.12.23	Není požadován	0	/	0%
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	31.12.14	2,2	31.12.23	Není požadován	0	/	0%
2.6 Venkovské školství	CLLD 5 Vzdělávání	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.13	90,5	31.12.23	Není požadován	0	/	0%
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.15	45	31.12.23	Není požadován	0	/	0%

		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.13	5	31.12.23	Není požadován	1,3	/	26%
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	31.12.15	7	31.12.23	4	2	50%	29%
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	31.12.15	1422	31.12.23	Není požadován	640	/	45%
2.7 Rodinná komunitní centra	CLLD 6 Komunity	**5 54 01**	**Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci (zázemí)**	**zázemí**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**2**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 75 10	**Kapacita služeb a sociální práce**	**klienti**	**výsledek**	**4090**	**31.12.15**	**4180**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
2.5 Sociální služby a zdravotnictví	CLLD 7 Sociální služby	**5 54 01**	**Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci (zázemí)**	**zázemí**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**2**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 54 02	**Počet poskytovaných druhů sociálních služeb**	**služby**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**2**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 75 10	**Kapacita služeb a sociální práce**	**klienti**	**výsledek**	**4090**	**31.12.15**	**4180**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 53 01	**Počet podpořených bytů pro sociální bydlení**	**bytové jednotky**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**4**	**31.12.23**	3	0	0%	0%

		5 53 20	**Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení**	**Osoby/rok**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**6**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 53 10	**Nárůst kapacity sociálních bytů**	**lůžka**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**6**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
3.1 Sociální podnikání a zaměstnanost	CLLD 8 Sociální podnikání investice	**1 04 03**	**Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny**	**FTE**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**3**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		1 03 00	**Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)**	**EUR**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**7655**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		1 04 00	**Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích**	**FTE**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**4**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		1 00 00	**Počet podniků pobírajících podporu**	**podnik**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**2**	**31.12.23**	0	0	0%	0%
		1 01 02	**Počet podniků pobírajících granty**	**podniky**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**2**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		1 01 05	**Počet nových podniků, které dostávají podporu**	**podniky**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**2**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%

		1 04 11	**Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním**	**%**	**výsledek**	**28,5**	**31.12.12**	**22**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
2.8 Integrovaný záchranný systém	CLLD 11 Hasiči	**5 75 01**	**Počet nových a modernizovaných objetků sloužících složkám IZS**	**objekty**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	**1**	0	0%	0%
		5 75 20	**Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS**	**území**	**výsledek**	**108**	**31.12.14**	**48**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%

OPZ													
2.5 Sociální služby a zdravotnictví	CLLD 9 Sociální a terénní pracovníci	**6 00 00**	**Celkový počet účastníků**	**osoby**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**30**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 51 02	**Počet podpořených komunitních center**	**zařízení**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 70 10	**Využívání podpořených služeb**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**90**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 26 00	**Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**3**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%

		6 28 00	**Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci, nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 73 10	**Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**15**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 73 15	**Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**9**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 31 00	**Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 29 00	**Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**5**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%

		6 70 01	**Kapacita podpořených služeb**	**míst**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**19**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
3.1 Sociální pondikání a zaměstnanost	CLLD 17 Sociální podnikání neinvestice	**1 02 13**	**Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře**	**organizace**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		1 02 11	**Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory**	**organizace**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 00 00	**Celkový počet účastníků**	**účastníci**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**4**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
3.1 Sociální pondikání a zaměstnanost	CLLD 16 Zaměstnanost	**6 00 00**	**Celkový počet účastníků**	**osoby**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**20**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 01 05	**Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce**	**podniky**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 29 00	**Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**10**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 26 00	**Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**18**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%

		6 27 00	**Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ**	**Osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**10**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 31 00	**Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ**	**Osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 01 30	**Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce**	**Osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
2.6 Venkovské školství	CLLD 18 Prorodinná opatření	**5 01 00**	**Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku**	**zařízení**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**3**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 01 10	**Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**15**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 01 20	**Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**5**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 01 05	**Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce**	**podniky**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%

		6 26 00	**Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti**	**osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**2**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 01 30	**Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce**	**Osoby**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		5 00 01	**Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení**	**osoby**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**91**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%
		6 00 00	**Celkový počet účastníků**	**účastníci**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**182**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%

PRV													
6.2 Regionální spolupráce	Fiche 1 Projekty spolupráce	**9 25 01**	**Celkové veřejné výdaje**	**EUR**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**78604**	**31.12.22**	0	0	0%	0%
3.2 Zemědělská výroba	Fiche 2 Zemědělský podnik	**9 37 01**	**Počet podpořených podniků/příjemců**	**podniků**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**9**	**31.12.22**	5	19	380%	211%
		9 48 00	**Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)**	**FTE**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**4**	**31.12.22**	2	3	150%	75%

1.3 Zvyšování ochranné, estetické a funkční hodnoty zemědělské krajiny	Fiche 3 Pozemkové úpravy	**9 37 01**	**Počet podpořených podniků/příjemců**	**podniků**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**4**	**31.12.22**	2	0	0%	0%
		9 43 01	**Celková délka cest zajišťující zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci**	**km**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**3**	**31.12.22**	2	0	0%	0%
3.3 Podpora místního podnikání	Fiche 10 Podnikání	**9 37 01**	**Počet podpořených podniků/příjemců**	**podniků**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**4**	**31.12.22**	2	0	0%	0%
		9 48 00	**Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)**	**FTE**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**3**	**31.12.22**	1	0	0%	0%
1.4 Podpora lesnictví a lesního hospodářství	Fiche 12 Neprodukt ivní investice v lesích	**9 37 01**	**Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců**	**podniků**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**3**	**31.12.22**	2	0	0%	0%
		9 43 02	**Celková délka lesních cest**	**km**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1,5**	**31.12.22**	0,5	0	0%	0%
3.2 Zemědělská výroba	Fiche 13 Zeměděls ký produkt	**9 37 01**	**Počet podpořených podniků/příjemců**	**podniků**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**2**	**31.12.22**	1	1	100%	50%
		9 48 00	**Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)**	**FTE**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1**	**31.12.22**	0	0	0%	0%

1.2 Zlepšování prostupnosti krajiny	Fiche 14 Zemědělská infrastruktura	**9 37 01**	**Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců**	**podniků**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**4**	**31.12.22**	2	1	50%	25%
1.4 Podpora lesnictví a lesního hospodářství	Fiche 15 Lesnická infrastruktura	**9 37 01**	**Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců**	**podniků**	**výstup**	**0**	**31.12.14**	**3**	**31.12.22**	2	1	50%	33%
		9 43 02	**Celková délka lesních cest**	**km**	**výsledek**	**0**	**31.12.14**	**1,5**	**31.12.22**	1	0,889	89%	59%

OPŽP													
1.3 Zvyšování ochranné, estetické a funkční hodnoty zemědělské krajiny	CLLD 19 Obnova a údržba veřejných prostranství	**4 65 00**	**Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování**	**ha**	**Výstup**	**0**	**01.01.14**	**9,3**	**31.12.27**	Není požadován	0	/	0%
		4 54 12	**Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí**	**lokality**	**výsledek**	**0**	**01.05.18**	**32**	**31.12.23**	Není požadován	0	/	0%

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč) dle vydaných právních aktů	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.2 Zlepšování prostupnosti krajiny	CLLD 14 Zemědělská infrastruktura	4 444 446,00 Kč	3 000 000,00 Kč	1 000 000,00 Kč	55 556,00 Kč	388 890,00 Kč	- Kč	1 286 864,00 Kč	29%
1.3 Zvyšování ochranné, estetické a funkční hodnoty zemědělské krajiny	CLLD 3 Pozemkové úpravy	2 000 000,00 Kč	1 500 000,00 Kč	500 000,00 Kč	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč	0%
1.4 Podpora lesnictví a lesního hospodářství	CLLD 15 Lesnická infrastruktura	3 333 340,00 Kč	2 250 000,00 Kč	750 000,00 Kč	333 340,00 Kč	- Kč	- Kč	3 333 333,00 Kč	100%
1.4 Podpora lesnictví a lesního hospodářství	CLLD 12 Neproduktivní investice v lesích	4 000 000,00 Kč	3 000 000,00 Kč	1 000 000,00 Kč	- Kč	- Kč	- Kč	- Kč	0%
2.2 Doprava	CLLD 4 Doprava	13 810 520,00 Kč	13 120 000,00 Kč	- Kč	690 520,00 Kč	- Kč	- Kč	1 360 285,51 Kč	10%
2.5 Sociální služby a zdravotnictví	CLLD 7 Sociální služby	7 105 270,00 Kč	6 750 000,00 Kč	- Kč	- Kč	355 270,00 Kč	- Kč	- Kč	0%

2.5 Sociální služby a zdravotnictví	CLLD 9 Sociální a terénní pracovníci	5 117 969,50 Kč	4 350 279,50 Kč	715 490,00 Kč	26 120,00 Kč	26 080,00 Kč	- Kč	- Kč	0%
2.6 Venkovské školství	CLLD 5 Vzdělávání	42 117 900,00 Kč	40 012 000,00 Kč	- Kč	2 105 900,00 Kč	- Kč	- Kč	15 675 182,00 Kč	37%
2.6 Venkovské školství	CLLD 18 Prorodinná opatření	5 119 010,00 Kč	4 351 160,00 Kč	645 000,00 Kč	15 360,00 Kč	107 490,00 Kč	- Kč	- Kč	0%
2.7 Rodinná komunitní centra	CLLD 6 Komunity	6 315 780,00 Kč	6 000 000,00 Kč	- Kč	210 520,00 Kč	105 260,00 Kč	- Kč	- Kč	0%
2.8 Integrovaný záchranný systém	CLLD 11 Hasiči	3 157 894,74 Kč	3 000 000,00 Kč	- Kč	157 894,74 Kč	- Kč	- Kč	- Kč	0%
3.1 Sociální podnikání a zaměstnanost	CLLD 8 Sociální podnikání - investice	4 210 520,00 Kč	4 000 000,00 Kč	- Kč	- Kč	210 520,00 Kč	- Kč	- Kč	0%
3.1 Sociální pondikání a zaměstnanost	CLLD 17 Sociální podnikání - neinvestice	29 505 060,00 Kč	28 993 400,00 Kč	- Kč	- Kč	511 660,00 Kč	- Kč	- Kč	0%
3.1 Sociální pondikání a zaměstnanost	CLLD 16 Zaměstnanost	1 705 000,00 Kč	1 449 260,00 Kč	212 270,00 Kč	21 740,00 Kč	21 730,00 Kč	- Kč	- Kč	0%
3.2 Zemědělská výroba	CLLD 2 Zemědělský podnik	46 771 600,00 Kč	17 539 360,00 Kč	5 846 440,00 Kč	- Kč	23 385 800,00 Kč	- Kč	21 839 915,00 Kč	47%
3.2 Zemědělská výroba	CLLD 13 Zemědělský produkt	3 367 780,00 Kč	1 136 620,00 Kč	378 880,00 Kč	- Kč	1 852 280,00 Kč	- Kč	97 000,00 Kč	3%

3.3 Podpora místního podnikání	CLLD 10 Podnikání	14 797 400,00 Kč	4 994 120,00 Kč	1 664 700,00 Kč	- Kč	8 138 580,00 Kč	- Kč	- Kč	0%
6.2 Regionální spolupráce	CLLD 1 Projekty spolupráce	2 362 310,00 Kč	1 594 560,00 Kč	531 520,00 Kč	- Kč	236 230,00 Kč	- Kč	- Kč	0%
1.3 Zvyšování ochranné, estetické a funkční hodnoty zemědělské krajiny	CLLD 19 Obnova a údržba veřejných prostranství	16 666 666,00 Kč	9 999 999,60 Kč	- Kč	- Kč	6 666 666,40 Kč	- Kč	- Kč	0%